



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG  
SZEMÉLYÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG  
HUMÁNIGAZGATÁSI SZOLGÁLAT

dsSzám: 29000/20609/ /2018.ált.

## ÖSSZESÍTETT SZAKTERÜLETI VÁLASZOK

a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács 2018. szeptember 17-ei ülésére megküldött kérdésekkel összefüggésben

### **I. Független Rendőr Szakszervezet által feltett kérdések:**

*1) „Egyre súlyosbodó probléma, hogy a munkajogviszonyban foglalkoztatott fegyveres biztonsági őrök feladatköre, felelőssége az évek során egyre bővült, szélesedett, így napjainkra már egyáltalán nem azt végzik, mint amire korábban szerződtek. Indokolt lenne, mint a hivatásosok esetében, feladatfüggő, beosztásjellegű bérezést kialakítani. Aki határ mellett védelmi, forgalomirányítási, okmány,- személyellenőrzési vagy őrzési feladatokat lát el, esetleg elfogásban is részt vesz, indokolt lenne, hogy magasabb bérezést kapjon. Az előzőekben említett feladatokat egyre inkább a fegyveres biztonsági őrökre telepítik. Évek óta nem sikerült „hűséget” sem honorálni, a kezdő és az 5-10 éve szolgálati fegyveres biztonsági őr is ugyanannyit kap.*

*Információink szerint július 1-je óta a munkavállaló fegyveres biztonsági őrök ténylegesen is hivatásos feladatkörébe tartozó feladatokat látnak el, alacsonyabb bérezés mellett, gyengébb felszerelésben (hivatásos állományúakétól eltérő, silányabb bakancs, esővédő). Az ellátandó feladatra felkészítésük pár perces, esetenként arra nem illetékesek általi szóbeli tájékoztatásban merül ki: mondhatni, hogy csak tudomásul vetetik velük, hogy okmány ellenőrzési, hőkamerázási, forgalomirányítási, határőrzési feladatokat, határ melletti járőrözést fognak végezni.*

*A felelősségi kérdések sem tisztázottak: hiba, károkozás esetén milyen szankcióra, eljárásra kerül sor, milyen jogi úton történik a vizsgálás, melyik bíróság ítél (katonai)?*

*Az érintettek folyamatos stresszben és fenyegetésben végzik az utasításba kapott feladatokat, mert kilátásba helyezik, hogyha nem tetszik valami, akkor a munkarendjüket rájuk nézve hátrányosan fogják változtatni, illetve még súlyosabb szankciót helyeznek kilátásba (utcára kerülhetnek). Az érintettek számára a humán szolgálat sem ad semmilyen előzetes és közbenső mindenre kiterjedő tájékoztatást, nem biztosít kérdés- válaszadási lehetőséget.*

*Tájékoztatást kérünk a fegyveres biztonsági őrök feladatátalakításának részleteiről, a fent leírt bérezési, ellátási stb. problémákra is kiterjedően, illetve az említettek vonatkozásában tervezett jövőbeni intézkedésekről.”*

**Válaszadó: ORFK Rendészeti Főigazgatóság:**

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: FBÓ tv.) 1. § (6) bekezdése lehetővé teszi fegyveres biztonsági őrseg létrehozását és működtetését a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, az idegenrendészeti hatóság, illetve a menekültügyi hatóság szervezetében (a továbbiakban: fegyveres biztonsági őrsegét működtető szervezet) is olyan – az adott szerv tevékenységi körébe tartozó – **objektum-, illetve személyőrzési** vagy kísérési feladatok ellátására, amelyekhez az e törvényben, valamint a végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott képesítési követelmények, intézkedési és kényszerítőeszköz-használati jogosultságok elegendőek. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 13. pontja alapján a Rendőrség feladata, hogy megtegye az államhatár rendjét közvetlenül veszélyeztető konfliktushelyzet és a tömeges méretű migráció kezeléséhez szükséges intézkedéseket, továbbá **elhárítsa az államhatár rendje ellen irányuló erőszakos cselekményeket.**

Fentiek szerint a fegyveres biztonsági őr állomány feladatkörének a rendvédelmi szerv (Rendőrség) tevékenységi körébe tartozó feladatkörnek kell lennie, erre tekintettel adott azon feltétel, hogy az ideiglenes biztonsági határzár egyes őrzési feladatait fegyveres biztonsági őr láthassa el, hiszen, mint létesítmény beletartozik az objektum fogalomkörébe. A fegyveres biztonsági őr feladata az ideiglenes biztonsági határzárhoz vezényelt hivatásos állomány tagjával közös szolgálatellátás során az ideiglenes biztonsági határzár megrongálásának megakadályozása, az ott található objektumok őrzése-védelme.

A fegyveres biztonsági őrök a jogszabályi feltételeknek megfelelő feladatellátási körének bővítése az alábbiak szerint valósult meg:

- *a határbiztonsági zónában az ideiglenes biztonsági határzár nyitható kapuinak kezelése, a határrongálás valószínűsíthető bekövetkezési helyszíneinek biztosításával demonstratív jelenlét, az ideiglenes biztonsági határzár rendőrrel közösen végrehajtott őrizete;*
- *a határátkelőhelyek objektumvédelme, továbbá a technikai eszközökkel le nem fedett objektumok (hidak, átereszek) helyszíni őrizete;*
- *felkészítést követően a határrendészeti távfelügyeleti irányító központokban, rendőri vezető koordinátor irányításával operátori feladatok ellátása.*

A fegyveres biztonsági őrök feladatai ún. őrutasításokban kerültek meghatározásra, melyek pontosan tartalmazzák az elvégzendő feladatokat. Az őrutasítások a felállítási helyeken megtalálhatóak, az eligazítások során a szóbeli feladatmeghatározás az őrutasításban foglaltak pontosítása, kiegészítése. A fegyveres biztonsági őr képzés során az őrök megszerezték mindazon elméleti és gyakorlati ismereteket, mely alapján a számukra meghatározott feladatot önállóan vagy hivatásos állomány tagjával közösen el kell végezniük. Az őrök nem végeznek forgalomirányítási, az ország területére be-, illetve kilépő személyek okmányaival, járművekkel kapcsolatos ellenőrzési feladatot. Az általuk végzett feladatellátás során elkövetett hibákért, bekövetkezett károkért felelőségük – mivel valamennyi érintett munkavállalóként került alkalmazásra – a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezései alapján kerül elbírálásra.

Az ideiglenes biztonsági határzár területén, illetve a Röske I. és Tompa közúti határátkelőhelyen végzett felállított őr, járőr és a Határrendészeti Távfelügyeleti Irányító Központban technikai eszközök felügyeletével és kezelésével kapcsolatos feladatokat ellátó őrök részére plusz juttatás került megállapításra tekintettel arra, hogy a korábbi feladatától eltérő munkát végeznek.

A tranzitónákból átcsoportosított fegyveres biztonsági őrök kiegészítő ruházattal (egy készlet 10M gyakorló nadrággal és zubbonyal, valamint rendőrségi bevetési bakancssal) kerültek ellátásra, valamint előző évben felszerelték őket sivatagi kalappal is.

Munkaidőrendszerük változatlan, továbbra is 24/72 szolgálati időrendszerben dolgoznak.

## **2) „Kedvezmények, juttatások egységesítése**

*Ugyancsak a RÉT előző soros ülésén kezdeményeztük a rendőrségi esélyegyenlőségi tervek alapelveinek, ez által az állomány tagjait megillető kedvezményeknek az országos egységesítését. Példaként említettük, hogy a gyermekneveléssel összefüggő szülői többlet terhek könnyítését elősegítő munkaidőkedvezmény igénybevétele szempontjából eltérő életkori határokat rögzítenek az egyes rendőri szervek esélyegyenlőségi tervek: az ORFK esélyegyenlőségi terve szerint pl. a gyermek 18 éves koráig, míg máshol ennél jóval alacsonyabb (14 év) életkorig biztosítják a havi munkaidőkedvezményt. Holott a szülői kötelezettségek, teendők nyilvánvalóan 14-18 éves kor között egyformán terhelik a szülőket.”*

### **Válaszadó: ORFK Hivatal**

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 63. § (4) bekezdése alapján az ötven főnél több személyt foglalkoztató költségvetési szervek és többségi állami tulajdonban álló jogi személyek kötelesek esélyegyenlőségi tervet elfogadni.

Az esélyegyenlőségi tervre vonatkozóan nincs ezen kívül egyéb előírás, így annak tartalmát az Ebktv. elvei mentén minden költségvetési szerv szabadon alakítja ki. Kötelező tartalmi elemei tehát nincsenek. Az egyes munkáltatók által készítendő esélyegyenlőségi tervek egységesítése céljából a Rendőrség egészére kiterjedő hatályú esélyegyenlőségi terv kiadása jogi szempontból nem lehetséges, mivel az Ebktv. a **költségvetési szervet** kötelezi annak elfogadására, a Rendőrség központi szerve, valamint területi jogállású szervei pedig önálló költségvetési szervnek minősülnek, melyek törvényben biztosított hatásköre egy közös terv kiadásával nem vonható el.

## **3) Nógrád megyei közalkalmazottak fizetési fokozat előresorolása**

*A júliusi RÉT ülésen az idej közalkalmazotti fizetési fokozat előresorolás Nógrád megyében tapasztalt anomáliájának megszüntetése érdekében is kértük az ORFK közbenjárását.*

*A gond az, hogy véleményünk szerint az országban egyedülként Nógrád megyében – ahol a közalkalmazotti bérek amúgy is az országos átlag alsó határán vannak – nem kaptak a fizetési fokozatban kötelezően előresorolt kollégák illetményemelést.*

*Ismételten hangsúlyozzuk, hogy természetesen örülünk annak, hogy a főkapitányság a magasabban kvalifikált és minősítésük szerint arra érdemes kollégáknak juttatott emelést, de emellett álláspontunk szerint a hosszabb szolgálati idő elismerése legalább olyan fontos kell, hogy legyen a munkáltató számára, mint ahogy ezt a Kjt. bértáblája is – még ha napjainkra idejét múlta is – tükrözi, mivel a magasabb fizetési fokozatokhoz magasabb szorzószámok társulnak.*

*Kérjük a fenti kérdéskörök ORFK általi ismételt megvizsgálását a szükséges intézkedések megtételét.*

**Válaszadó: ORFK Személyügyi Főigazgatóság**

A fenti kérdés a Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács 2018. július 16-ai ülésén már megválaszolásra került.

**4) „Informatikusok bérrendezése**

*A júliusi RÉT ülésen ígéretet kaptunk arra, hogy ismételten megvizsgálják az informatikus állomány bércorrekciójával kapcsolatban felmerült problémákat. Elsősorban a címpótlék (tanácsosi, stb. cím) össz illetménybe történő beolvasztását kifogásoltuk, de természetesen az egyéb pótlékok, mint pl. a rendvédelmi ágazati pótlék vonatkozásában is az előbb említett elhatárolást tartanánk elfogadhatónak.”*

**Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság**

Az informatikusok bérrendezésével kapcsolatban a korábbi RÉT ülésen ismertetett álláspontját az ORFK Gazdasági Főigazgatóság továbbra is fenntartja.

**5) „Túlóra megváltás**

*Kimutatást kérünk a keletkező túlórák megváltásának módjára vonatkozóan rendőri szervekenkénti bontásban: a kollégák által teljesített túlszolgálatok milyen arányban kerülnek kifizetésre, illetve szabadidőben megváltásra (csúsztatás).*

*Információink szerint ugyanis vannak szolgálati helyek, ahol presszionálják a kollégákat a túlórák lecsúsztatására, tehát, hogy ezt a kompenzációs módozatot választják. A jogszabályok szerint ugyanis a megváltás módja a hivatásos állomány tagjának döntési kompetenciájába tartozik, így nyilvánvalóan jogszabálysértő a leírt parancsnoki magatartás.”*

**Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság**

A Rendőrség hivatásos állománya által teljesített túlszolgálat megváltása 2018. I. félévében 86,66 %-ban pénzben, 13,34 %-ban szabadidőben történt. A túlszolgálat megváltásának módjával kapcsolatban szolgálati panaszról nincs tudomásunk.

**6) „Lakáscélú munkáltatói kölcsön akadályok**

*Információink szerint általános gyakorlat, hogy a rendőri szervek további adóstárs bevonását kívánják meg a lakáscélú munkáltatói kölcsön biztosításához abban az esetben, ha a kölcsönigénylő adóstársa GYED-GYES ellátásban részesül. Emiatt a kollégák inkább banki hitelhez folyamodnak, ami nyilvánvalóan költségesebb (drágább kamat), de rugalmasabb a hitelnnyújtás.*

*Kérjük, hogy a rendőrség vezetése vizsgálja meg a fent leírt problémát, és tegye meg a szükséges intézkedéseket a rendvédelmi munkáltatói lakáskölcsön szerződések egyszerűsítése érdekében.”*

**Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság**

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 1994. évi LIII. törvény) 69. § (1) bekezdése alapján a gyermekgondozást segítő ellátásból és a gyermeknevelési támogatásból legfeljebb 33 %-ot lehet levonni, megtérítési kötelezettség esetén.

A lakáscélú munkáltatói kölcsönről szóló 44/2012. (VIII. 29.) BM rendelet 17. § (2) bekezdése alapján a havi törlesztési kötelezettség nem teljesítése esetén a helyi lakásügyi szerv haladéktalanul köteles az értesítés kézhezvételétől számított 15 napos fizetési határidő kitérésével írásban felszólítani **az adóst és a vele egy sorban kötelezettet**, a nem fizetés következményeire való figyelmeztetéssel.

A hivatkozott rendelkezésekre figyelemmel a munkáltatói jogkör gyakorlójának indokolt a törlesztési kötelezettség teljesülését biztosítani, amely a GYES-GYED ellátásban részesülők esetében csak adóstárs bevonásával megoldott.

## **II. Belügyi, Rendvédelmi és Közszolgálati Dolgozók Szakszervezete által feltett kérdések:**

*1) „Az elmúlt hetekben a hírek középpontjában a Hszt. túlmunkára vonatkozó szabályának 2019. év január 1-jei hatályba lépésével bekövetkező problémák kerültek a társadalom elé. Az érdekképviseléseknek tárgyyszerű adatok nem állnak rendelkezésre – ezért kérjük kimutatni 2018. január 1-jétől 2018. június 30-áig terjedő időszakra, hogy a Magyar Rendőrségen önálló munkáltatóként – foglalkoztatási jogviszonyok alapján – hány fő végzett túlmunkát, és hány órát.”*

### **Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság**

2018. január 1. és 2018. június 30. között 31.662 fő hivatásos állományú részére mindösszesen 3.674.174 túlszolgálati órát rendeltek el az állományilletékes parancsnokok.

*2) „Tudomásunk szerint az új egyenruhák kiosztása megkezdődött, de ez nem történik meg zökkenőmentesen. Kérünk tájékoztatást a felmerült problémákról.”*

### **Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság**

A termékek beszállítása és az állomány részére történő átadása folyamatosan zajlik, ezzel kapcsolatos panasz nem érkezett. (feladat végrehajtása során mintegy 35 500 fő részére összesen több mint 250 000 db termék kerül kiosztásra).

*3) „Kérünk adatszolgáltatást, hogy a lakhatási támogatás szabályai alapján:  
- egyszeri munkáltatói pénzbeli (vissza nem térítendő) támogatásban hány fő  
- kamatmentes kölcsönben hány fő részesült.*

*Az adatokat kérjük munkáltatónként és foglalkoztatási jogviszonyonként megadni.”*

### **Válaszadó: ORFK Gazdasági Főigazgatóság**

Egyszeri munkáltatói pénzbeli (vissza nem térítendő) támogatási formát a Hszt. 171. § (1) bekezdés d) pontja alapján lehetne folyósítható, de a Rendőrség nem alkalmazza ezt a támogatási formát. Kamatmentes kölcsönben 427 fő hivatásos állományú, 53 fő közalkalmazott, 10 fő munkavállaló, és 3 fő igazságügyi alkalmazott részesült a 2018. január 01. és 2018. július 31. közötti időszakban.

*4) „Kéri a munkáltatót, hogy vizsgálja meg a fegyveres biztonsági őrök és munkavállalók részére a szemüveg és fogorvosi ellátás biztosítását.”*

### **Válaszadó: ORFK Személyügyi Főigazgatóság**

A belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak, közalkalmazottainak és a hivatásos állományból nyugállományba helyezettek fogászati

ellátással, valamint szemüvegekészítéssel kapcsolatos költségeinek megtérítéséről, illetve támogatásban részesítéséről szóló 11/2013. (IV. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: 11/2013. BM rendelet) személyi hatálya rögzíti, hogy a Rendőrség személyi állományából a hivatásos és közalkalmazotti állomány jogosult a szemüveg és fogorvosi ellátás biztosítására, a szabályozás a munkavállalói állományra nem terjed ki. Azonban indokolt esetben a munkavállalói állomány a belügyminiszter irányítása alatt álló fegyveres szervek hivatásos és közalkalmazotti állománya részére adható szociális támogatásról és a kegyeleti gondoskodással kapcsolatos egyes feladatokról szóló 6/2013. (III. 27.) BM rendelet 7. § (1) bekezdése alapján szociális segély iránti kérelmet is benyújthat fogászati és szemüveg térítés céljából. A fenti tárgykör megoldására csak a 11/2013. BM rendelet személyi hatályának módosításával kerülhet sor, a jogszabálmódosítás feltételeit, lehetőségét megvizsgáljuk.

### **III. Magyar Rendvédelmi Kar:**

*1) „A Bács-Kiskun MRFK és Csongrád MRFK állományából érkezett visszajelzés, hogy a szolgálati igazolványok cseréje nagyon lassú.”*

#### **Válaszadó: ORFK Személyügyi Főigazgatóság**

A szolgálati igazolványokkal kapcsolatosan az érintett területi szervek felé intézkedtünk, az igazolványok cseréje megtörtént, illetve felgyorsításra került.

**Budapest, K. m. f.**