



A BRDSZ LAPJA
2010. OKTÓBER

T-M-A



Milyen most a RÉT?



A harc folytatódik

Aggálymentes túlmunka-ellentételezés * Lesz-e kolontári veszélyességi pótlék? * Újra megyénkénti GEI-k

A legutóbbi, október 11-ei Rendőrségi Érdekegyeztető Tanács ülése előtt számos kérdést juttatott el a BRDSZ vezetése az Országos Rendőr-főkapitányság vezetőihez. A Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete ma már hagyománnyá lett szokása, hogy mindent kitesz a honlapjára, vagyis nyílt lapokkal játszik, hogy a közvélemény mindenről első kézből értesülhessen. A RÉT-en történtek összefoglalása természetesen önkényesen rövidített, de reméljük, a lényegét azért megmutatja

A megjelenteket **Lajtár József** vezérőrnagy, az ORFK gazdasági főigazgatója, az ülés levezető elnöke köszöntötte. Egyeztetette a résztvevőkkel a napirendeket, majd megadta a szót **Papp Károly** dandártábornoknak, az ORFK rendészeti főigazgatójának.

Papp Károly: Románia teljes jogú schengeni csatlakozásával kapcsolatos rendőri kérdések áttekintése komplex szakmai humánerőforrást és logisztikai kérdéseket tartalmazó elgondolás, amelynek az utolsó simításai zajlanak. Az egész egy négyes egység köré dolgoztuk ki. Először azt néztük meg, milyen hatásköre és feladatrendszere marad a rendőrségnek és ezekhez milyen szervezetet kell kialakítani, milyen létszámot kell biztosítani. A másik fontos elvárás volt, hogy a szervezeteket tipizáljuk, vagyis nem lehet négy megyében nyolcfajta szervezetet kialakítani. Hatékony mélységi határrendészeti ellenőrzést kell a rendőri szerveknek megvalósítani. Ezt három lépcsőben kívánjuk felépíteni. Az első a rendőrkapitányság, a második a megyei rendőr-főkapitányság, a harmadik pedig az ORFK Készletrendészet nyírbátori és Oroszán felállítandó bevetési osztályának a

feladatát fogja képezni. A Magyar Köztársaság rendőrségének képesnek és alkalmasnak kell lenni, hogy a belső határon az ellenőrzést adott esetben akár 30+30 napra is vissza tudja állítani. A koncepció keretében állítjuk fel az M43-as autópálya alosztályt a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében. A céldátumtól kezdve fogjuk a határidőket megjelölni, és humán intézkedési tervben rögzíteni, hogy a személyi állománnyal kapcsolatos kérdésekben miként szükséges dönteni, illetve lehetőségeket biztosítani. A legfontosabb, hogy mindenkinek lesz helye, beosztása. Reményeink szerint abban a térségben szeretnénk ezt biztosítani, ahol jelenleg is szolgálnak a kollégák.

Dr. Bárdos Judit, a BRDSZ főtitkára: Mintegy 1214 olyan státusz van betöltve, amely érintett lehet Románia csatlakozásával kapcsolatban. Kérdés, hogy e rendelkezési állományban a helyi problémákat akarják-e megoldani. Szerintem igen, ami ott, megyei szinten felmerülhet, és nem kívánják a kollégákat belső megyékbe áttelepíteni. Nagyon fontos, hogy választ kapjunk erre, hiszen ezzel meg tudjuk nyugtatni az ottani kollégákat: a helyi problémák megoldására kívánják ezt a lehetőséget felhasználni, és

nem áttelepíteni mondjuk Szolnokra, vagy például a BRFK létszámhiányát megoldani.

Papp Károly: A helyben jelentkező problémákat ott lehet megoldani. Tehát, ha elvonulunk a határról, és onnan tíz kilométerre kell ezt a mélységi, több lépcsős, több vonalas hálót kiépíteni, felállítani, azt nem lehet Jász-Nagykun-Szolnok vagy Pest megyében végrehajtani, hanem Békésben, Csongrádban, Hajdú-Biharban, illetve Szabolcs-Szatmár-Beregben kell. Erő, eszköz és parancsnoklási rend kell oda, ezért akarjuk profiltisztán meghagyni, legalább két éves időszakban azt a rendszert a hatósági munkával együtt, hogy a rendőrkapitány alatt legyen egy olyan határrendészeti osztályvezető, aki ezt a tevékenységet – nem elvonva a kapitány felelősségét – végigviszi.

Lajtár József: Ilyen pályázat nincs, tehát nyilván saját forrásainkra kell támaszkodnunk. Gyakorlatilag itt az a bizottság, amit Papp tábornok úr működtetett az elmúlt időszakban, nagyon alaposan körbejárta azt a kérdéskört, amit ez érinthet. Pontos számokkal rendelkezünk, ezt a mostani költségvetés tervezésekor már jeleztük a Nemzetgazdasági Minisztérium felé. A forrásoknál elsősorban a sajátunkra



Egyezkedünk, egyezkedünk...

Nem jó idők járnak az érdekvédelemre. Nem új megállapításom ez, amelyet – sajnos okkal – számosan osztanak, de a kétharmados hatalmi túlsúly még kedvezőbb lehetőséget teremt a szakszervezetek álláspontjának szőnyeg alá söprésére. Nem sírás ez, sokkal inkább a szigorú tények megállapítása, s rögtön hozzáteszem, nehogy ebből bárki is azt olvassa ki, hogy akkor le a karddal. Ellenkezőleg! A hatalom ugyanis gögös, vak és telhetetlen, vagyis visszatérően hibázik. Ha eredményeket akarunk elérni, még ha kis lépésekkel haladva is, akkor figyelni kell, hogy kihasználhassuk a bakikat. Mert akár hiszik, akár nem, a magyar emberekre ráfér egy kis védelem. Nem is kicsi, inkább nagy. Egyezkedünk, egyezkedünk, s persze nem állíthatjuk, mekkora lehet a mellényünk, hisz bármikor ezeket hozunk ki az utcára, de a kérdés ma már úgy merül fel: vajon megnyernénk-e a kis közbenső csatákat, ha nem lenne szakszervezet? Feltehetően nem, és ez újabb dilemmát indukál: ezért érdemes? A válaszom egyértelmű: Hát persze! Vagyis kell a RÉT, természetesen minél nagyobb és zöldebb, annál jobb. Úgy legyen!

kell támaszkodni, ami azért fals, mert természetesen az eszközöket, amit felhasználunk, zömében külső határos alapokból, például schengeni stb. finanszíroztuk, tehát működésbéli egyveleg van benne. Most azonban a konkrét átalakítás saját forrásból kell, hogy történjen.

Dr. Bárdos Judit: Egyszerűen nem értem, milyen tájékoztatást kaphatott a jelenlegi minisztériumi vezetés a két évvel ezelőtti integrációról, ha rögtön az volt az első lépés, hogy szigorítani kell a Hszt. bizonyos szabályain, megakadályozva a két évvel ezelőtti integráció során kialakult, úgynevezett piros státuszok létrejöttét. Miért volt szükség akkor a munkavállalókat hergelő szigorító szabályokra, amikor egyáltalán nem úgy néz ki, hogy alkalmazni is fogja a rendőrség az elkövetkezendő egy évben ezen a határon? Hány fő hiányzik a hivatásos állományból, ami szolgálat szervezési problémát okoz vagy okozhat? Nem tudjuk, mert eltérő adatot kapunk a minisztertől vagy a rendőrségtől. A jelen és az elmúlt hónapok azt bizonyítják, hogy kétféle szolgálat szervezésre kellene felkészülni. Az egyik, amikor normális életmenet van, amikor nincs olyan probléma, ami az igényli, hogy országon belül átvezényeljenek embereket, például a katasztrófa helyzetekre gondolok. Volt árvíz, most vörösiszap van, és sok minden jöhet, ami felülírhatja a szolgálat szervezéseket. Azt hiszem, mindenféle problémát meg lehetne oldani, ami a szolgálat szervezésen fölül van, ha a rendőrség tudna pénzt szerezni, hogy a kollégákat, akiknek nem tudják a pihenőidejét biztosítani, vagy túlmunkában tudják csak foglalkoztatni, finanszírozni tudja. Így nem hónapokon keresztül kellene utána a kollégának, az érdekképviselőknek kunnyerálni, hogy a járandóságukat megkapják. Az elmúlt 20-30 évben még főiskolai tanárként sem hallottam, hogy ne lett volna rendőrhány vagy a főkapitányok ne arra hivatkoztak volna, hogy nem tudnak egy feladatot tisztességesen megoldani, mert rendőrhány van.

A tűzoltók tekintetében folynak az úgynevezett túloraperek. Van egy hatályos miniszteri rendelet kimondja, hogy váltásonként 24,5 óra egynek tekinthető, elszámolható. Ez mindenkire vonatkozik. Ha nem alkalmazzák, akkor azt

kell kérni tábornok úrtól, hogy ha a bíróság megítéli, akkor a rendőrség esetében is így kellene alkalmazni a váltást. Amikor egyik váltás átadja a másiknak az ügyeket. Mosolyogni tetszik, de tudom, hogy évekkel ezelőtt vagy 10-15 évvel ezelőtt ilyesmi nem került napirendre, mert nem jelentettek problémát. De ma, amikor mindenki nagyon nehezen él, bizony a sok-sok összegyűjtött félóra nagyon sokat jelent.

Papp Károly: Azon mosolyogtam, hogy ilyen problémák lehetnek, ugyanis ez tiszta és világos: ahol két ügyeletes van, ott elcsúsztatva kell váltani. Ahol egy ügyeletes van, ott a 30 percet túlszolgálatnak kell elszámolni. Ez nem vita kérdése. Én a 27 évemből 17-ben szerveztem effektív szolgálatot, tehát pontosan tudom ezeket a viszonyokat, meg a szolgálat szervezés csínját-bínját. Még a rendszerváltás előtt is egy hónapra előre rögzítettük a pihenőnapot, a szabadságot és a vezénylést, azt nem írtuk felül. Egyébként igaz, hogy a szolgálat szervezés esetében akkor könnyebb a helyzet, ha általános alapüzemben működik a szervezet. Ha rendkívüli helyzet van, akkor sem lehet a pihenőnapokat, szabadságokat kitörölni. Több alkalommal, amikor riadóval kellett az állományt berendelni, azért dupla díjazás jár, nem pedig a pihenőnap kitörlése. Ez ilyen egyszerű, ezen nincs mit vitatni. Ha nem így van, tessék szóvá tenni, de ilyen nem következhet be, mert a legnagyobb érdekvédőnek ebben a helyzetben a parancsnoknak kellene lenni.

Létszámhiány: lesz lehetőség a 4100 fő képzésével, hogy a végrehajtásban lévő létszámot valahogy sikerül pótolni, sőt, talán fejleszteni is. 1990 hivatásos hiányzik, de létszámfejlesztésről is szól a kormányprogram.

Az elszámolásról: az előző három évemre utalok a Készenléti Rendőrségnél. Ha volt egy feladat végrehajtás, utána elszámolás következett, nem egyszer hókózi fizetés is volt, ha kiemelt bevételek voltak, például legutóbb az árvízi védekezés. Fontos kimondani, hogy ma Magyarországon a messze legjobban a rendőrségre lehet alapozni létszámszerűen, képzettségileg, felszereltségileg. A rendőrségnek vannak meg a tartalékai, ha kifárad az állomány Veszprém megyében, akkor átcsoportosítanak. A rendőrség az elmúlt egy hétben – maradjunk ennél a példánál – minden órában, minden napszakban, bárki, bármikor ment arra megnézni, rendezetten, fegyelmezetten, szakszerűen teljesítette a feladatait és teljesíti ezekben az órákban, percekben is. Ez óriási értéke a szervezetnek. Jelen pillanatban csak a rendőrség mozdítható ilyen erővel, ilyen minőségi eszközparkkal, logisztikával, mint ahogy történt múlt héten a mozgósítás, mozgósítható és bevethető, katasztrófa helyzetekben is.

Dr. Bárdos Judit: Eddig a vezetői gondozást a rendőrség egészségügyi központja végezte. Most megszűnt ez az elnevezés, elvették a vezetői gondozást, áttették egy nem gyakorló orvoshoz, akinek fel kellett vennie egy gyakorló orvost vagy kettőt. Ebben a megszorító

→ világban miért nem volt jó, ami eddig volt? Kinek az érdekeit szolgálja ez?

Lajtár József: Ma délelőtt szembesültem ezzel a kérdéssel, és megdöbbentem, ezért azt kérem a jelenlévőktől, fogadják el, hogy én a főkapitány úrral ma vagy holnap konzultálok, jelentem neki, hogy mi történt, a választ írásban küldöm, hogy lássák, mit intézkedtünk. Legyünk őszinték: nekünk most ez az egyetlen bázisunk van, ami a gyógyító-megelőző munkát tudja végezni. Ha ez megroppan, akkor az utolsó szalmaszál, amibe tudtunk kapaszkodni, megszűnik.

Egy másik, közbevető kérdésre a főigazgató azt felelte: a gazdasági ellátó igazgatóságokat át kívánják szervezni úgy, ahogy egyszer már működött, és ahogy működni kell. Ahol a döntés megszületik, ott legyen a végrehajtás felelőssége és lehetősége. Ez a jogszabály szerinti működés. 15-éig kell előkészíteniük a felterjesztést miniszter úr részére, és ő a hónap végéig határozza meg, hogy minden döntés-előkészítő anyag előtte legyen, következő hónap első felében feltehetően döntés lesz. Végrehajtás 2010. december 31-től, azaz 2011. január 1-jével lesz.

Dr. Bárdos Judit: A vörösiszap miatt végzett munkáknál úgy elhasználódtak a ruházatok, hogy nem lehet mentesíteni, rendbe hozni. Ez más elbírálás alá kell, hogy essen – javasolta.

Lajtár József: Teljesen jogos. Úgy intézkedtem, ha valahol szétmarta a lúg az anyagot, és nem lehet helyrehozni, értelemszerűen nekünk kell pótolni, mert a köz érdekében történt a munkavégzés. Ellenben, ha csak összekenyődött a ruha – most csináltattunk három helyen próbatisztítást –, tehát megfelelő módon mosva, a végén egy öblítő-programmal átöblítve semmilyen bőrt irritáló káros hatás, vagy anyag, illetve maradvány nem marad a ruhán, akkor használható. Ezt most már bevizsgáltattuk. Válasszuk ketét, mert az első etapban, amikor kiöntött, hogy szinte tömény lúg volt, az a magas pH-értékű lúg sajnos a cipőt, ruhát szétmarta. Ezen nem fogunk vitatkozni, mert teljesen jogos.

Papp Zoltán főtitkárhelyettes (BRDSZ): Kértük a Belügyminisztériumhoz továbbítani, hogy a jelenlegi Hszt. módosítá-

sa során vegyék figyelembe, és javasolják, hogy a gyermekápolás címén járó betegszabadság idejét különítsék el a munkavállaló saját maga után járó betegszabadság idejétől. Azt a választ kaptuk, hogy jelzett probléma megoldásához szükséges intézkedések megtétele az ORFK jogi főosztálya hatáskörébe tartozik. Várjuk a főosztály álláspontját.



Dr. Bárdos Judit: Szíveskedjenek felvilágosítást kérni számunkra, hogy a Hszt. mely részéhez nyúltak ezen kívül hozzá, mert ezt a rendőrség sem tudja hivatalosan, s az itt ülő érdekképviseltek közül is csak egy tudja velem együtt. Mikor történik meg a módosítás? Ez a jogszabály már a Parlament elé került. A Hszt. módosítása hogyan áll? Erre a kérdésünkre nem adnak választ. Nem hívták be a bizottságba a szakszervezetek képviselőjét.

Papp Zoltán: A járulékfizetési kötelezettség is probléma, ha már egyszer nyugdíjjárulékot vonnak. Nyugdíjjárulékot vonnak és nem számít bele a nyugdíjalapba, és ez az alapvető probléma még mindig.

Dr. Bárdos Judit: Ha egyszer az állam valami után nyugdíjjárulékot von, akkor szíveskedjenek a nyugdíjalapba is beszámíttatni, vagy pedig nem vonni. Ezt szerintem az ORFK-nak kell valamilyen szinten kezdeményezni a jogalkotó irányába, hogy a társadalombiztosítási jogszabályokat illetően kéne módosítani.

Vidékiek kérdezik, miért ne kaphatnának ők is, mint a BRFK-sok lakásvásár-

lásra 40 ezer forintos, x éven keresztül történő támogatást? Mindazok a rendőr-kollégák, akiknek bedőlnek a hitelei, mert nem tudják fizetni, miért nem kaphatnak ilyen támogatást a rendőrségtől, mint a Budapesti Rendőr-főkapitányságon?

2009. októbere óta nem lehet a Róna utcában névre szóló kitűzőt kapni, hiába rendelik meg a kollégák. A parancsnokok számon kérik a kitűzőket, nincs hol megrendelni, esetleg maszekkal kellene megcsináltatni.

Veszprém megyében öt évvel ezelőtt egységesítették a városi és megyei segédhivatalokat, most pedig szétszedik. Mi indokolja ezeket az átgondolatlan szervezéseket, ami történik a rendőrségen belül?

Nem kaptunk választ, hogy azon közalkalmazotti diplomások esetében, akik menet közben diplomát szereztek, miért a munkáltatói döntés részéből veszik le, és teszik rá a tábla szerinti illetményt, amikor megegyezés született évek óta a rendőrségen, hogy a közalkalmazottak munkáltatói döntés részhez semmiképpen nem nyúl hozzá a munkáltató? Ezt egyszer megszerezték, ahhoz nem nyúlnak hozzá, most pedig szép csendben csurgatják le ezt az összeget. Két megyéből is érkezett bejelentés, hogy nemcsak, hogy a tévéket elvitték az ügyeletekről és a szobákból, hogy ne nézzen tévét senki a rendőrségen, hanem elrendelték a falak lepucolását is, hogy se fényképet, se például tájképet ne tartalmazzon az iroda, mindent tisztítsanak le és maradjon az üres fal. Utánajártam az egész ügynek, tudom, hol hangzott el a miniszter úr részéről egy ejnye-bejnye, hogy az irodákban tévé van. A túlbuzgó parancsnokoknak az volt a lényege, hogy utána nemcsak az irodákat pucolták ki a tévétől, hanem az ügyeleteket is.

Lajtár József: Én ott voltam. Miniszter úr nagyon egyértelműen azt mondta, hogy tele van oda nem való aktíftókkal, újságkivágásokkal a fal, ami méltatlan egy szolgálati helyhez, de szó nem volt arról, hogy ne legyen kint egy bekeretezett tájkép, csendélet, családi fotó vagy bármi. A televízió vonatkozásában arról volt szó, hogy oda kell figyelni: ahol tényleges ügyfélforgalom van, ott az ügyféllel foglalkozzanak, ne tévézzenek. Ha ebből valaki azt a következtetést vonta

le, hogy el kell venni a televíziót, akkor az tűlzás.

Dr. Bárdos Judit: Nem kaptunk választ arra sem, hogy Veszprémben a megbízási szerződéseket miért nem fizetik ki egy már végrehajtott feladat után? Három hónapja tartoznak a kollégáknak a díjazással, akiknek a tevékenységére a főkapitányság szerződést kötött. Ők azok, akik a piacokat felügyelik. Felvetettük azt is, hogy akik a vörösiszapban kint vannak, valamilyen veszélyességi pótlékféléért erre az időszakra kaphatnának.

Lajtár József: Ami elhangzott a veszélyességi pótlékkal kapcsolatban, sehol sem lehet jogszerűen kifizetni a jelen körülmények között. Ha megerősösköljük, akkor igen. Szeretnénk, hogy miniszter úr egységesen határozza meg, hogy az ebben résztvevők milyen jutásra jogosultak. Ez a megoldás, ez lesz kristálytiszta jogilag is és minden vonatkozásban.

ORFK jogi főosztály: Komplettervezetet készítettünk az ellentételezésre, beküldtük a minisztériumba. Derült égből villámsapásként ért mindenkit, hogy a kormányrendelet tervezetét levették napirendről és a túlszolgálat ellentételezésére vonatkozó szabályok szerint kellett akkor az ellentételezést megejteni. Ugyanakkor a mostani helyzetet is megvizsgáltuk pótlék szempontjából, így a veszélyességi pótlék kérdését is. Miután a Hszt.-ben a 322. § a vám- és pénzügyőrség tekintetében ismeri ezt a fajta pótléket, ezért a rendőrség állományával kapcsolatban nem jöhet szóba e pótlék kifizetése. Nem jöhet szóba az egyéb veszé-

lyességi pótlék sem, viszont van két olyan lehetőség, amit érdemes megvizsgálni.

Az egyik a Hszt.-nek a 254. §-a, az a bizonyos hosszú elnevezésű pótlék, a földalatti mesterséges ionizáló, fertőzés veszélyének kitett beosztásban szolgálatot teljesítő pótléka. Ennél a hosszú elnevezésű pótléknál, amit egyébként a 140/1996. kormányrendelet fokozottan veszélyes beosztás pótlékaként nevesít, esetleg meg lehetne vizsgálni. Miután ráadásul a rendelet 1. sz. melléklete, ami a veszélyes beosztásokat, illetve a veszélyes körülmények közötti szolgálatteljesítést sorolja fel, tehát ennek az 1. pontjában a vegyi anyagok felsorolása között az ólom is szerepel. Itt, ezen a területen az ólom is megjelent. Ez a pótlék egy hónapra számítva jár, az illetményalap 45 százaléka.

Ez az egyik lehetőség. Van egy másik is, ami lehet, hogy első hallásra meredeknek tűnik: ez az akciószolgálati pótlék. Ugyanis akciószolgálati pótlékre nemcsak az jogosult, aki akcióban vesz részt, hanem, aki különösen veszélyes szolgálati feladatot lát el. Tehát annak a fajta pótléknak ez a része megvalósul. Ez is megérdemel egy vizsgálatot. Azért mondom, hogy ez a körülmény, mert az előző kicsit más volt. Az előzőnél ezek a vegyi anyagok nem voltak jelen.

Dr. Bárdos Judit: Hadd vessek fel egy ötletet: vannak olyan rendőr kollégák, legalábbis egyről már biztosan tudunk, aki a vörösiszappal elvesztette mindenét. Készült-e olyan felmérés, hogy a rendőrség munkavállalói közül hányan érintettek ebben az izsapproblémában? Mert ha igen, akkor egyrészt munkáltatói tá-

mogatás is kell a részükre, mert azért nem lehet mindent arra bízni, hogy majd a kollégák összedobják ezt a pénzt. Szeretném, ha ezt megnéznék az ORFK.

Lajtár József: Elrendeltünk ilyen felmérést, hozzám ma reggelre érkeztek meg a jelentések. Mindenki a saját szakterületére vonatkozóan csinálta. Volt, ahol konkrét segítségként odamentek lápatolni a kollégák – egyébként GEI-dolgozó, aki ott lakik ezen a területen. Több oldalról kézben tartjuk, és nem leszünk szűkmarkúak, hogy amit lehet, törvényesen biztosítsuk nekik. Hogy ez mi lesz, ez sajnos olyan, hogy minden kevés ebben a szituációban. Egy élet munkáját és eredményét nem lehet visszaadni.

Zakor Sándor (ORFK): Információim szerint a legutóbbi SZÉF- vagy BÉT-ülés után olyan megegyezés született a rendőrségi szakszervezetek között, hogy az RKDSZ tanácskozási joggal részt vehet a RÉT-üléseken.

Dr. Bárdos Judit: A BRDSZ nem támaszt kifogást.

Pach Dániel (RSZV): Az RSZV sem támaszt kifogást.

Pongó Géza főtitkár (FRSZ): Mi tartjuk magunkat a korábbi alapelvekhez, hogy csak a reprezentatív szakszervezetek.

Dr. Bárdos Judit: A BRDSZ egyetért azzal, hogy a humánigazgatási szolgálat megkapja a RÉT-ülés anyagait.

Pach Dániel: A Rendőrszakszervezeti Védegyelet egyetért azzal, hogy a humánigazgatási szolgálatok megkapják a RÉT jegyzőkönyvét.

Pongó Géza: Az FRSZ is.

Cs. K.

A Belügyi Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldalának tagjai levélben keresték meg **dr. Pintér Sándor** belügyminisztert, akit arra kérték, hogy a BÉT november 5-ei soros ülésén az érdekegyeztető fórum keretében az általuk előzetesen felvetett kérdéseket is tárgyalják meg. Ezek a következők:

1. A munkáltatók a Belügyminisztérium alá tartozó rendvédelmi munkavállalók tekintetében hogyan kívánják megoldani ezen munkavállalók bérének a társadalmi átlagnak megfelelő bérszínvonalon való megtartását?

TESSÉK MONDANI, HOGY IS VAN EZ?

Levél a miniszternek

2. Az október 1-jei megállapodás III/1. pontja alapján Miniszter Úr hogyan kívánja megoldani a Belügyminisztérium alá tartozó munkavállalók egységes 2011. évi béren kívüli juttatásait?

3. Hszt. 2009-es módosítása alapján a hivatásos állomány 1,2-es szorzójú beosztásainak meghatározása elmaradását hogyan kívánja a kormány pótolni, és e tárgyban mi Miniszter Úr álláspontja?

4. Korábbi ígéretének megfelelően Mi-

niszter Úr hogyan kívánja megoldani rendkívüli helyzetben rendkívüli szolgálatot ellátó rendvédelmi állomány tisztességes díjazását és egészségmegőrzését?

Egyben, mint a SZÉF munkavállalói oldalának többségét alkotó szakszervezetek, kezdeményezzük a SZÉF soron kívüli összehívását 2010. október 28-ig a T1377/2010. számú törvényjavaslatnak a SZÉF alapszabály-ellenes Parlamenthez történő benyújtása miatt. – CS –

KÉRDÉSEK, VÁLASZOK A RÉT-RŐL

Érdeklődő érdekvédők, magyarázó hatalom

A 2010. október 11-ei RÉT-ülésre előzetesen megküldött és a 2010. szeptember 13-ai RÉT-ülésen felmerült kérdésekre az illetékesek írásban (is) megfeleltek. Azokból tallózunk, amelyekről tudósításunkban nem esett szó.

I. A 2010. szeptember 13-ai RÉT-ülésen elhangzottakra:

1. *A képzési rendszer átalakításáról elhangzott szóbeli tájékoztatót a szakszervezetek tudomásul vették, de kérik az anyag írásos megküldését, hogy érdemi véleményt tudjanak arról alkotni.*

Válasz: Az anyag elküldése megtörtént.

2. *Kérik, hogy arról az ORFK állásfoglalásról, mely szerint az utolsó munkában töltött napon a jubileumi jutalom is ki legyen fizetve az állományból távozó munkavállaló részére, írásban legyenek tájékoztatva a megyei szervek, és fordítsanak figyelmet rá, hogy ezt a területi rendőri szervek is betartsák.*

Válasz: Jelzett témakörben az ORFK GF Gazdasági Ellátó Igazgatóság, valamint az ORFK GF regionális gazdasági ellátó igazgatóságok kiértékelése megtörtént.

3. *A betegszabadságon lévő és a felmentési idejüket töltő rendőröknek a korábbi észrevételezés alapján a Magyar Államkincstár (a továbbiakban MÁK) már kifizette a 2x49 000 forintot, viszont a gyesen és gyeden lévőknek továbbra sem folyósította. Ebben szeretnének hathatós nyomásgyakorlást, az ORFK érje el, hogy a kollégák részesüljenek a juttatásban, hiszen egyszer már eldöntötték, hogy nekik is jár.*

Válasz: A rendőrség álláspontja ebben a kérdésben végig következetes és változatlan: a kereset-kiegészítés a GYES-en, illetve GYED-en lévő hivatásos állomány részére is jár. Figyelemmel arra, hogy ezt az álláspontot a MÁK folyamatosan vitatja,

felsőbb szintű döntés vált szükségesé. A probléma végleges rendezése érdekében korábban is megkereséssel fordultunk az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumhoz illetve a Belügyminisztérium felállítását követően dr. Felkai László közigazgatási államtitkárhoz, tehát az ORFK a hatáskörébe tartozó lehetőségeinek megfelelően, az intézkedési kötelezettségének eleget tett. A kérdéskörben minisztériumi döntés szükséges.

4. *Az állományból korábban távozó kollégák a felmentési elbeszélgetés során még nem tudhattak arról, hogy egy 2010. augusztus 13-án hatályba lépett jogszabályi változás bruttó kétfélmillió forint összegben maximálja a külön juttatás összegét, mert a jogszabály visszamenőlegesen lépett hatályba. Ez a változtatás többeket igen hátrányosan érint, ezért az a kérésük, hogy mérje fel az ORFK, hány személyt érint ez, és tegye lehetővé, ha módosítani akarják az elmeneteliükkel kapcsolatban korábban tett jognyilatkozatukat, akkor ezt megtehessek. Ezzel elérhető lenne, hogy nem kellene visszafizetni az érintetteknek jelentős összeget. A gazdasági főigazgató az ülésen elmondta, hogy dolgoznak ezen az ügyön, beleértve a felmérést is, hogy hány főt érint, hiszen elég sok ember kereste meg őket, és akkor vált egyértelművé, hogy ez nagyon egy zsebbe nyúlós dolog.*

Válasz: Az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló 2010. évi XC. törvény hatálya alá tartozó jövedelmek után fizetendő különadó a rendőrség állományából összesen 173 főt érint, az alábbi megoszlás szerint: Baranya MRFK 5, Bács-Kiskun MRFK 4, Békés MRFK 7, B-A-Z. MRFK 11, BRFK 18, Csongrád MRFK 9, Fejér MRFK 6, Győr-Moson-Sopron MRFK 10, Hajdú-Bihar MRFK 6, Heves MRFK 5, Jász-Nagykun-Szolnok MRFK 6, Komárom-Esztergom MRFK 5, Nógrád MRFK 4, ORFK 35, ORFK Készen-

léti Rendőrség 5, ORFK Köztársasági Őrezred 2, ORFK NNI 10, ORFK RRI 2, Pest MRFK 5, Somogy MRFK 6, Szabolcs-Szatmár-Bereg MRFK 2, Veszprém MRFK 6, Zala MRFK 4 fő. A Magyar Államkincstár a különadó bevalláshoz szükséges programot elkészítette, a program lefuttatása és ellenőrzése után tudják megállapítani a különadó mértékét. A munkavállalók jognyilatkozatainak esetleges módosítására az érintett munkavállaló írásos kezdeményezésére van lehetőség, a gyakorlatban már törtétek is ilyenek.

5. *A Terrorelhárítási Központ (TEK) felállításával összefüggésben a BRFK egészségügyi és pszichológiai szakterületén ismereteik szerint az orvosok olyan átcsoportosítására, áthelyezésére került sor, amelyek helyenként veszélyeztetik az állomány szakorvosi és családorvosi ellátását. A helyzet megnyugtató rendezése érdekében a BRFK részéről tett, illetve tervezett lépésekről és elgondolásáról kérnek tájékoztatást. Hasonlóan tájékoztatást kérnek a BRFK Humánigazgatási Szolgálatától a közalkalmazottak fizikai felmérésére vonatkozóan kiadott intézkedés jogi megalapozottságáról és a végrehajtás elgondolásáról.*

Válasz: Az ismert létszámhiány, amely kifejezetten a TEK létrehozásával tovább növekedett, mindösszesen hat főt érintett, akik közül egyúttal háziorvosi szaktevékenységet is elláttak. Négy fő asszisztens pótlását rövid időn belül sikerült megoldani, viszont két szakorvosi helyet azóta is folyamatosan, pályázati úton kívánjuk betölteni. A BRFK egészségügyi és pszichológiai szakterületének problémákkal terhes ellátása elsősorban nem a TEK létrehozásával alakult ki, hanem az elmúlt évben a szolgálat személyi állománya körében végrehajtott nagyszámú létszámcsökkentés, amely az orvosi szakterületen is tovább érezteti ha-

tását. A szakorvosok hiányát – más lehetőség egyelőre nem lévén – határozott idejű megbízási szerződéssel foglalkoztatott orvosokkal pótolják, illetve az időközben kialakult betöltetlen létszámhelyeket lehetőségünkhöz mérten folyamatosan feltöltik. Amennyiben valakinek van jelöltje a meghirdetett üres álláshelyekre, szívesen fogadják a javaslatokat. Ez év március 10-én került kiadásra a BRFK személyi állománya időszakos egészségi, illetve fizikai alkalmassági vizsgálatának, valamint lőkiképzési feladatainak végrehajtásáról szóló 14/2010. BRFK intézkedés (a továbbiakban: intézkedés). Az intézkedés elsősorban az 50 év alatti hivatásos állományúakra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, ugyanakkor lehetőséget biztosít arra, hogy a fizikai alkalmassági állapotfelmérésen az 50. évet betöltött hivatásos, valamint a személyi állomány köztisztviselői (kormánytisztviselői) és közalkalmazotti tagjai is – saját elhatározásából – előzetes orvosi vizsgálatot követően részt vehessenek a felkészítésen és a felmérésen (lásd: intézkedés 13. pont). Ez esetben teljesítményük értékelése a korcsoportoknak megfelelő táblázatok közül a IV. kategóriába tartozók teljesítménye szerint történik. A saját elhatározásból történő részvétel esetén az 50 év feletti hivatásos, valamint a köztisztviselő (kormánytisztviselő) és közalkalmazott jogosult a fizikai állapotfelmérésre történő felkészülésre biztosított heti két óra sport célú szolgálatmentesség igénybe vételére, továbbá számukra a felmérésen kiváló eredményt elérőknek hivatali munkaidőrendben számolva két nap szolgálatmentességet kell biztosítani, amelyet az érintett kérésének megfelelően az adott év december 31-éig kell kiadni. Véleményük szerint az intézkedés nem tartalmaz olyan rendelkezéseket, amelyek a közalkalmazottak vagy a köztisztviselőkre nézve aggályos lehet, a fizikai állapotfelmérésen történő részvétel számukra nem kötelező, döntésük saját elhatározásból történik.

6. *A BRFK bevetési főosztály állományának 14 250 túlórája gyűlt össze május-júniusban, amit nem fizettek ki és jelen pillanatban a BRFK-nak nincs is rá pénze. A 60 nap letelt, így szabadnapban sem sikerült megváltani, ezért panaszokat nyújtanak be az érintettek. Kérdésük, hogy mi a probléma megoldásának a lehetősége?*

Válasz: A 2010. évi költségvetés megállapítása során, a túlóra pénzbeli megváltásának kifizetéséhez biztosított keretet a BRFK már felhasználta. A költségvetési helyzet függvényében megvizsgálja az ORFK GF, hogy van-e lehetőség további fedezetátadásra annak érdekében, hogy a keletkezett 14 250 túlórát kifizessék. A BRFK a hatályos jogszabályi előírások figyelembe vételével, a túlóra szabadidőben történő megváltásáról rendelkezhet.

7. *Több felvetés érintette a Magyar Államkincstár tevékenységét és az ülésen a gazdasági főigazgató felvetette a velük való egyeztetés szükségességét az elhangzott kérdésekben. Volt-e egyeztetés, és ha igen, akkor milyen eredménnyel zárult?*

Válasz: A MÁK a 2010. szeptember 29-én folytatott megbeszélésen nyitott volt a kérdésekben történő egyeztetésre. Kérte ugyanakkor, hogy a szakszervezetek minden esetben konkrét problémákat vessenek fel (érintett neve, pontos szolgálati hely megjelölése stb.). A beérkezett problémákat továbbítjuk a MÁK felé kivizsgálásra.

8. *A munkaidő-kezdésmény megváltásának összességében történő egyeztetés két alkalommal volt. Mikor lesz a következő ülés?*

Válasz: Az ORFK Hivatal jogi főosztálya 2010. márciusában elkészítette az ORFK és a szakszervezetek között 2008-ban létrejött együttműködési megállapodást felváltó új dokumentum tervezetét. A tervezettel kapcsolatban csupán néhány kérdés maradt nyitva, ezek közül az egyik a szakszervezetek munkaidőkezdésmény-megváltásának alapja. Az ORFK Gazdasági Főigazgatóság közgazdasági főosztálya többféle modellszámítást is készített, azonban a szakszervezetek között mindezidáig nem született megegyezés abban,

hogy melyik számítási módszer legyen irányadó a jövőben, melyik kerüljön az új megállapodásban is rögzítésre. Amennyiben a szakszervezetek olyan konszenzusra jutnak, ami a munkáltató számára is elfogadható és arról az ORFK Hivatalának jogi főosztálya is értesül, a megállapodással kapcsolatos egyeztetések folytatásának nincs akadálya.

II. A Független Rendőrszakszervezet által benyújtott kérdésekre:

1. *Albérleti díj-hozzájárulás: értesüléseink szerint a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság állományába tartozó kollégák részére április óta nem folyósítja a munkáltató az albérleti díj-hozzájárulást. Ennek oka információink szerint az, hogy az e célra rendelkezésre álló költségvetési keret március hónappal kimerült. Ez a tájékoztatás egy helyi fórumon a Dél-Alföldi GEI illetékes munkatársa részéről hangzott el. A kollégák számára már az is nagy anyagi terhet jelent, hogy az albérleti díj-hozzájárulás ez év januártól adófizetési kötelezettséggel terhelt, de azt már végképp elfogadhatatlannak tartjuk, hogy az adólevonás miatt amúgy is kevesebb összeget sem kapják meg a szolgáltatellátási behyűktől 150-200 km-re lakó és ily módon albérleti elhelyezésre kényszerült dolgozók! Nem ismert előttünk az sem, hogy az albérleti díj-hozzájárulásra fordítható keretösszeget milyen elvek alapján határozzák meg és osztják el a megyei rendőr-főkapitányságok számára, de a Csongrád megyében kialakult helyzet az ORFK részéről megoldást igényel. Kérjük a szükséges intézkedések megtételét és a helyi igényekhez szükséges keretösszeg rendelkezésre bocsátását! Tájékoztatást kérünk továbbá az említett célra fordítható keretösszegek megyénkénti megoszlására és felhasználásának állására (a rendelkezésre álló keretből eddig mennyit használtak fel) vonatkozóan. A kialakult helyzet ugyanis fluktuációs gondokat is eredményezhet: a kollégák majd oda fognak menni, ahol a szolgáltatellátás feltételei biztosítottak.*

Válasz: A rendőri szervek 2010. évi költségvetésében egységes elvek alapján, az egyéb költségterítés és hozzájárulás (albérleti díj, szemüveg költségterítés, fogpótlás) jogcímen az összeg a tervezési létszám x 9000 forintban áll rendelkezésre, amelyhez év közben még hozzáadódott az iskolakezdési támogatás is. Az eddig →

➔ beérkezett adatok szerint még egyik rendőri szerv sem lépte túl a rendelkezésére álló keretet.

2. *Láthatósági mellény: kezdeményezzük, hogy az ORFK hívja fel a rendőri szervek vezetőinek figyelmét, hogy a közterületen szolgáló állomány mellett a szakmai gyakorlaton részt vevő tanulóit illetve hallgatói állomány részére is egységesen biztosítsák a láthatósági mellényt! Információink szerint a nyári szakmai gyakorlaton lévő RTF-hallgatók részére ez nem minden esetben történt meg, ami annál is inkább elfogadhatatlan, mivel az ugyanott gyakorlatozó rendészeti szakközépiskolások megkapták az említett védőfelszerelést.*

Válasz: A láthatósági mellény biztosítása a rendészeti szakközépiskolai tanulók esetében a rendészeti szakközépiskolákban történik, mivel a szakmai gyakorlatok során, közterületen is ellátnak szolgálatot és nem hivatásos állományúak.

3. *A PMRFK elhelyezése: a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság egy helyre költöztetésének terve meghiúsulni látszik, mivel a Készenléti Rendőrség területén tervezett székházba tudomásunk szerint a Terrorelhárítási Központ (TEK) került. Tájékoztatást kérünk arra vonatkozóan, hogy a PMRFK elhelyezési problémájának régóta ígért megoldására mikor és milyen módon kerül sor.*

Válasz: A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság elhelyezése, pénzügyi okok miatt a Készenléti Rendőrség Kerepesi úti objektumának területén, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. által elképzelt fejlesztési koncepció 2. ütemeként valósult volna meg. Figyelemmel azonban arra, hogy, az 1. ütemben tervezett NNI-RSZVSZ-irodaház sem valósult meg, így a Pest MRFK új elhelyezésének időpontja sem prognosztizálható. A Terrorelhárítási Központot nem a Készenléti Rendőrség telephelyén, hanem a HM-től átvett Maléter Pál-laktanya területén helyezték el, így ez a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság egy helyre költöztetésének tervét nem érinti.

4. *Átszerelők próbaidő alatti képzése: A Hszt. 41. és 259. §-ai szerint a rendészeti szakképzettséggel nem rendelkezők részére a próbaidő kikötése kötelező. Tekintettel arra, hogy a Hszt. 60/A. §-a alapján a Magyar Honvéd-*

ségtől áthelyezettek szolgálati viszonya csak 2010. január 1-jétől tekintendő folyamatosnak, a korábban kinevezettek ezért próbaidő kikötése mellett kerültek a rendőrség állományába. Több ilyen paraméterű kolléga próbaidője rövidesen lejár, azonban a szükséges szakképesítést a jelzett időpontig – önbibájukon kívül – nem fogják tudni megszerezni. Konkrétan az Adyligeten szervezett 10x1 hetes képzésre történő beiskolázás húzódik már több hónapja. Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy az önbibájukon kívüli okból a szükséges képzést megszerezni nem tudó kollégák szolgálati jogviszonyát megszüntessék, ezért kérjük, hogy az ORFK adjon garanciát, hogy az ilyen eseteket méltányosan fogják elbírálni. Ezzel egyidejűleg kérünk tájékoztatást, hogy az előállt helyzetet, amely valószínűleg több rendőri szervet is érint, az ORFK miként kívánja kezelni: az úgymond vetlen kollégákat véglegesítik? Egyben kezdeményezzük azt is, hogy az ORFK vizsgálta ki a szükséges beiskolázások késedelmének okait, melyről ugyancsak tájékoztatást kérünk.

Válasz: A kérdés vizsgálata folyamatban van.



III. A Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete által benyújtott kérdésekre:

1. *Kérjük a kimutatni, hogy hány fő szenvedett sérülést a 2006. évi őszi eseményekben, és hogy a sérültek közül hányan és milyen kártérítésben, kártalanításban részesültek? Ugyancsak kérjük kimutatni, hogy a sérültek közül hányan dolgoznak még a testületnél, hányan mentek el nyugdíjba vagy hagyták el más módon a testületet.*

Válasz: A 2006. évi őszi eseményekben a rendőrség hivatásos állományából 263 fő szenvedett különböző for-

májú és súlyosságú sérülést, közülük 35 nő, rendfokozati állománycsoport szerint 21 tiszt és 242 zászlós vagy tiszthelyettes. A sérülést szenvedők közül különböző formában és módon 33-an hagyták el az események óta a testületet. A megsérült rendőrök részére a rendőrség szervei összesen 11 millió 550 ezer forint értékben folyósítottak kártérítést, emellett a biztosítók és Budapest Főváros Önkormányzata részéről is történtek a sérültek részére kifizetések.

2. *Kérjük a szakszervezeti létszámadatok rendelkezésre bocsátását a 2010. szeptember 30-ai állapotnak megfelelően szakszervezetenként és állománycsoportonkénti bontásban. Indok: a szakszervezetek között folyamatos vita áll fenn taglétszámok valóságát illetve a szakszervezeti reprezentativitást illetően.*

Válasz: A 2010. június 30-ai szakszervezeti létszámadatok állnak rendelkezésre, amelyeket az együttműködési megállapodást aláíró szakszervezetek visszaigazoltak. BRDSZ: 8091 fő, FRSZ: 6189 fő, RVE: 4133 fő, 1194 fő, TMRSZ: 6908 fő (nem került visszaigazolásra). A 2010. szeptember 30-ára vonatkozó szakszervezeti létszámadatok az együttműködési megállapodásban foglaltakkal összhangban 2010. október 28-a után állnak rendelkezésre.

3. *Mikor vizsgálják felül a BRFK-n azt a kialakult helyzetet, hogy megtöltötték minden területen eseménytől függetlenül a túlóra elrendelését?*

Válasz: Az ORFK vezetőjének 2010. április 9-én, a 10577/2010. ált. számú átiratra vezetett szignálása alapján április 12-től csak szabadidőben történő megváltással (150 óra alatti) lehet túlórákat elrendelni. Fenti korlátozás nem terjed ki a Közbiztonsági Háló program keretében, illetve az ORFK vezetőjének 19043-2/2010. ált. számú átirata alapján a csapat szolgálati állomány által teljesített túlórákra. A szakszervezet által az átiratban megfogalmazott kérdés a fentiekkel összefüggésben nem értelmezhető, mivel a jelenlegi szabályozás értelmében is lehetőség van túlóra elrendelésére. Az elmúlt két hónapban túlóra megváltására a következő

Demonstráltak a vámósok

Elmaradt juttatásaik és a jövő évi bértábla módosítása miatt tartott fáklyás tiltakozást október 26-án este a Vám- és Pénzügyőrség Független Szakszervezete (VPFSZ) a Nemzetgazdasági Minisztérium előtt.

Több száz munkavállaló azért tüntetett a József Nádor téren, mert az idei bérmegállapodásban szereplő kifizetések is elmaradtak. Nem fizették ki a mozgóbérek és a felderítési jutalmakat sem. A törvényben lefektetett jövedelmek felfüggesztése „nagy mértékű jövedelemcsökkenést” okozott a Vám- és Pénzügyőrség dolgozóinak – jelentette ki a VPFSZ elnöke, Holecz Gábor. A második negyedévtől már nem kapták meg a munkavállalók a negyedévi előirányzott bevétel teljesítéséért járó – mintegy félhavi munkabért kitevő – járandóságait sem.

A demonstráción tiltakozásukat fejezték ki azért is, mert a jövő évre vonatkozó bértábla módosításában nem vehettek részt: az új bértábláról a parlament honlapján értesültek. A szakszervezet vezetői szerint az új bértábla az állományon belül egyenlőtlenségekhez vezet, illetve hátrányosan érinti a tiszthelyettesi állományt.

A tüntetés szónokai között volt dr. Bárdos Judit is, aki a legnagyobb rendvédelmi érdekképviselő, a BRDSZ képviselőjében, a rendőrségi munkavállalók nevében fejezte ki szolidaritását a demonstrálókkal. „Hideg zuhanyként ért minket is az, amikor megláttuk a készülő jogszabály tervezetet a parlament honlapján. Megdöbbenve láttuk ebben, hogy leválasztják a vámósokat a szolgálati törvény illetmény rendszeréről. Kollégáink egyre kiszolgáltatottabbak lesznek mindenkorai parancsnokuknak-munkáltatójuknak, hiszen ez a tervezet közel 70 százalékos béreltérítést is megenged a beosztottakkal szemben” Ezzel a döntéssel teljes egészében szétszedték a rendvédelmi szerveket. A BRDSZ főtájkára végezetül emlékeztetett arra, hogy több érdekképviselői szervezet kérése ellenére sem hívták össze az ágazati egyeztető tanácsot.

összegeket használták fel: szeptemberben a júliusi 57 599 ezer forint, augusztusban a júniusi 31 659 ezer forint értékben.

4. *Mikor intézkedik az ORFK a MÁK felé, hogy ne vesszenek el tagdíj le nem vonása miatt szakszervezeti tagok? Miért dönt önhatásként a MÁK, hogy többes szakszervezeti tagság esetén csak egy szakszervezetnek von le tagdíjat?*

Válasz: A szakszervezetek, a MÁK és az Országos Rendőr-főkapitányság között, 2010. május 31-én megtartott megbeszélésen a szakszervezet a jelzett problémát felvetette. A MÁK egyenként felülvizsgálta a kérdéses dolgozók szakszervezeti tagdíjlevonásait. A MÁK kéri, hogy a probléma további fennállása esetén az érintett személyek neveit küldjék meg a szakszervezetek.

5. *Kérjük a belügyminiszter felé továbbítani, hogy a jelenlegi Hszt.-módosítás során vegyék figyelembe és javasolják, hogy a gyermekápolás címén járó betegszabadság idejét különítsék el a munkavállaló saját maga után járó betegszabadsága idejétől. E két, csak betegség idejére járó ellátás során, az egy, vagy két gyerekes családok esetén a gyerekek betegsége felhasználja azt az időtartamot is, amely a munkavállaló saját betegsége esetén lehetővé tenné a távolléti díj fizetését.*

Válasz: Az Országos Rendőr-főkapitányság korábban már megtette észrevételeit a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLII. törvény (Hszt.) módosításával kapcsolatban. A koordináció lezárult, információink szerint a Belügyminisztérium az érdekképviselői szervezetekkel kíván még egyeztetést folytatni, ezért javasoljuk, hogy a felvetést ott ismételjék meg.

6. *Továbbra is problémát jelentenek a szolgálati járművek kopott, elhasznált gumijának cseréje. A lízingelt szolgálati járműveknél a helyett, hogy az elhasználódott gumi cseréje az észleléskor megvalósulna, a lízingdíjmal kell időpontot egyeztetni, elmegy a kolléga, a cég megnézi, hogy tényleg kopott-e, a kolléga visszamegy, aztán majd egyszer szól neki a lízingcég, hogy mehet cserére. Heteken keresztül használja az elhasználódott gumival a járművet. Mi lesz, ha útközben balesetet okoz vagy annak áldozata lesz emiatt?*

Válasz: Az üres tiszthelyettesi státusok felmérése pontosan azzal a céllal történt, hogy megbízhatóan lehessen megtervezni a 900 fő objektumőr és kísérőőr rész-szakképesítéssel végzettséget szerző állomány elosztását és beosztásba történő kinevezését. Ezek a státuszok nem kerülnek elvonásra, hanem a területi rendőri szervnél, velük egyeztetetten ezekhez a beosztásba helyezésekhez lesznek felhasználva.

Válasz: Bérleti szerződés alapján a bérbeadónak a bérlő részére biztosítania kell a gumiabroncsok állapotfelmérését, a tervszerű cseréken kívüli kopásból vagy egyéb váratlan okból felmerülő defektjavításokat, és gumiköpenypótlásokat. Az elmúlt, közel öt évben sem írásos, sem szóbeli panasz nem érkezett arról, hogy a bérbeadók a gumiabroncsok kopásból eredő pótlását ne hajtanák végre. Amennyiben ilyen eset előfordul, kérjük, hogy szíveskedjenek a bejelentő nevét, a gépkocsi rendszámát, a mulasztó bérbeadó cég megnevezését, és az eset leírását részünkre megküldeni, mert csak ennek birtokában lehetséges a konkrét eset kivizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele.

7. *Főkapitányi értekezleten elhangzott, hogy fel kell mérni és jelenteni kell az ORFK felé az üres tiszthelyettesi státuszokat. Erre azért került-e sor, hogy ezeket az ORFK elhívja? Ez ellentétes lenne egy korábbi ORFK döntéssel, amely szerint üres tiszthelyettesi státuszokat kellett hagyni, hogy azokat feltöltse az ún. kísézői személyekkel.*

Válasz: Az üres tiszthelyettesi státusok felmérése pontosan azzal a céllal történt, hogy megbízhatóan lehessen megtervezni a 900 fő objektumőr és kísérőőr rész-szakképesítéssel végzettséget szerző állomány elosztását és beosztásba történő kinevezését. Ezek a státuszok nem kerülnek elvonásra, hanem a területi rendőri szervnél, velük egyeztetetten ezekhez a beosztásba helyezésekhez lesznek felhasználva.

8. *A korábbi RÉT-ülésem hivatkozott rendelkezések alapján nem kizárólag azon személy esetében nem állt fenn a járulékfizetési kötelezettség, aki nyugdíjban részesült, hanem azon is, aki arra jogosulttá vált. A bíróság megállapította, hogy azon felperesektől, akik 25 év tényleges szolgálati viszonyban eltöltött idő után tovább teljesítettek szolgálatot, jogellenes történt a munkavállalói járulék levonása. A munkáltató ígéretet tett arra, hogy a jogellenes levont munkavállalói járulékot visszafizeti, ennek ellenére ez a mai napig nem történt meg.*

Válasz: Az ORFK Hivatal jogi főosztálya 2010. februárjában már kifejtette a munkavállalói járulék levonásával kapcsolatos álláspontját. Eszerint

→ a munkavállalói járulék fizetése tárgyában a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Flt.) tartalmaz rendelkezéseket, amelynek 41. §-ában található taxatív felsorolás értelmében a járulék levonása alól 2009. november 17-éig kizárólag az öregségi, rokkantsági, illetve baleseti rokkantsági nyugdíjra jogosultságot szerzett személyek mentesültek, a szolgálati nyugdíjra jogosultak nem. Mindezt alátámasztotta az Flt. 58. §-ának i) pontjában foglalt értelmező rendelkezés is, amely éles különbséget tesz a különböző ellátási formák között, és rögzíti: öregségi nyugdíjra jogosult személynek kizárólag az tekinthető, aki szolgálati nyugdíjban részesül. Azoktól a személyektől, akik nem részesülnek szolgálati nyugdíjban, de a szolgálati nyugdíjra való jogosultságukat állapították meg, a jogszabályoknak megfelelően került levonásra a munkavállalói járulék. A jelzett különbségtétel indoka vélhetően az a körülmény volt, hogy a hivatásos állomány tagjai a tb-nyugellátásban részesülőkhöz képest a szolgálati nyugdíjra 15-20 évvel fiatalabb életkorban válnak jogosulttá. 2009. november 16-án jelent meg az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvénnyel és a megtakarítások ösztönzésével összefüggő törvénymódosításokról szóló 2009. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: módosító törvény), amely a fenti kérdések vonatkozásában 2009. november 17-ei hatállyal megváltoztatta az addigi rendelkezéseket, és a 41. § hatályát a szolgálati nyugdíjra jogosult személyekre is kiterjesztette. Az új szabályok értelmében a munkavállalói járulékfizetési kötelezettség nem vonatkozik a szolgálati nyugdíjban részesülő vagy az arra jogosult személyekre sem. A módosító törvény arról is rendelkezik, ha valaki szolgálati nyugdíjra jogosulttá vált, és foglalkoztatója a törvény hatályba lépését megelőzően nem vonta le tőle a munkavállalói járulékot, azt e törvény hatálybalépésétől visszamenőleg nem fizetetheti meg a munka-

vállalóval. A fenti rendelkezés nem jelenti azt, hogy a munkáltatónak visszatérítési kötelezettsége lenne az egyébként jogszabályszerűen levont járulék esetén, figyelemmel arra, hogy a 2009. november 17-éig hatályos rendelkezések értelmében a szolgálati nyugdíjra jogosultaktól a munkavállalói járulékot le kellett vonni, és annak visszafizetését nem rendeli el a törvény. Álláspontunk szerint tehát a 2009. november 17-e előtt levont munkavállalói járulék foglalkoztatottaknak történő visszafizetése jogilag nem megalapozott. Az Flt. 2010. január 1-je előtt hatályban volt 42. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy a munkaadói járulékot a munkaadó állapítja meg, vallja be és fizeti meg, valamint, hogy a munkavállalói járulékot a munkaadó állapítja meg, vonja le, vallja be és fizeti meg. A 42. § (3) és (4) bekezdései a befizetési kötelezettséget szabályozzák, jelesül: a munkaadói járulékot és a levont munkavállalói járulékot a munkaadó az elszámolt hónapot követő hónap 12. napjáig fizeti meg és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 31. §-ának (2) bekezdésében meghatározottak szerint vallja be az állami adóhatóságnak. A kincstári körbe, illetőleg a helyi önkormányzatok nettó finanszírozása hatálya alá tartozó illetményszámfejtési feladatokat ellátó munkáltató a megállapított munkaadói és munkavállalói járulék megfizetését és bevallását az államháztartásról szóló törvényben meghatározottak szerint teljesíti. A fenti törvényi kötelezéseket is figyelembe véve megállapítható, hogy jogszabálysértés a levonással nem történt, az Flt. módosításáig még az esetleg le nem vont járulék megtéríttetése érdekében tett intézkedéseket is jogszerűnek kell tekinteni. A Fővárosi Munkaügyi Bíróságon ebben a tárgykörben eddig két nem jogerős, egymással ellentétes ítélet született, az ítéletek ellen a pereszes felek fellebbeztek. Álláspontunk szerint a végleges döntéssel indokolt bevárni a jogerős ítéleteket, amelyek ismereteink szerint egyelőre nem születtek meg. CS. K.

VOLT EGYSZER Van és

A kormány és a belügyi (rendvédelmi) érdekképviseltek hosszas, hetekig-hónapokig tartó alkufolyamat végén leszögezték bizonyos dolgokat. Több ponton kölcsönösen engedve egymásnak megállapodtak az egyes rendészeti tárgyú törvények módosításának leglényegesebb elemeiről. A dokumentumot aláírták, aztán megszületett egy törvénytervezet-csomag, amelynek tartalmi elemeibe közösen pillantunk be. Tanulságos, kérdésekre ingerlő.

Az érdekképviseltek kinyilvánították, hogy nem értenek egyet a Szolgálati jogviszonyban állók Érdekegyeztető Fórumának (SZÉF) megszüntetésével, de tudomásul vették, hogy a kormány ehelyett, az előzőhöz hasonló szintű fórumként Rendvédelmi Szervek Érdekvédelmi Fóruma (RÉF) elnevezéssel az érdekegyeztetést tovább kívánja működtetni.

A kormány nevében a belügyminiszter vállalta, hogy az egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló előterjesztés keretében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) módosítására vonatkozó javaslatot a következők szerint terjeszti a kormány elé.

A Hszt. jelenleg hatályos szövegében a szolgálatteljesítési hely fogalmát nem módosítja, az áthelyezés, továbbá a felmentés szabályainak módosítása az átszervezéssel összefüggésben a hivatásos állomány helyzetét hátrányosan nem változtatja meg. Ugyanakkor az ágazati miniszter fenntartja magának a jogot, hogy a rendelkezési állományra és a vezénylésre vonatkozó szabályokat úgy módosítja, hogy aki az eredeti beosztásával

EGY MEGÁLLAPODÁS

lesz-e munkabéke?

megegyező, azonos szintű beosztást nem fogadja el, az két évre rendelkezési állományba kerül, amelyből vezényelhető.

A Hszt. 116. §-át, a ruházati ellátmányra vonatkozó rendelkezéseket úgy módosítja, hogy a hivatásos állomány tagja a mindenkor ruházati utánpótlási ellátmány terhére – a miniszter által meghatározott mértékben – köteles a ruházat költségeit fedezni. A felek megállapodása szerint 2011-ben az egyenruhás állomány részére a ruházati ellátmány maximum 80 százalékát, a vegyes ruhás állomány részére az ellátmány maximum 70 százalékát adják ki természetben, újonnan rendszeresített ruha biztosítására. Ennek mértékét miniszteri rendelet határozza meg. A fennmaradó rész felhasználását számlával kell igazolni, a polgári ruhás állomány a teljes ellátmány felhasználását számlával igazolja. A ruházati utánpótlási ellátmány terhére a kötelezően újonnan rendszeresített egyenruha beszerzésére fordítandó százalékos mértéket a 2011-ben meghatározottakhoz képest évente folyamatosan csökkenti, ha az állomány szolgálati feladat ellátásához elvárható megjelenése megfelelő színvonalú. Az új egyenruhával ellátott bünte-

tés-végrehajtási szervezet hivatásos állománya és a hivatásos önkormányzati tűzoltók tekintetében a kötelező felhasználás 2011-re e megállapodásban meghatározott mértékét rendeletben csökkenteni lehet, ha a hivatásos állomány megfelelő egyenruhával rendelkezik.

A minden hivatásos állományú tag számára kötelező riadócsomag, és benne a bevetési ruha első alkalommal a Hszt. 116. §-ának tervezet szerinti (5) bekezdése alapján, a minisztériumi költségvetés terhére kerül biztosításra. Erről az októberi RÉT-en **Lajtár József** vezérőrnagy, az ORFK gazdasági főigazgatója azt mondta, senki nem állította, hogy a teljes mértékben a tárca fedezné a bevetési ruhával kiegészített riadócsomag elsőkénti kiadását, tartalmának beszerzését, de azt ígérte utána fog nézni, ha ez szerepel a megállapodásban, és választ ad. Tábornok úr, ez szerepel a megállapodásban, a BRDSZ és a kollégák várják a választ!

A méltatlanságot, mint intézményt hatályon kívül helyezi, és bevezet egy új definíciót, a kifogástalan életvitelt. A kifogástalan életvitelhez kapcsolódó szabályozást az alábbiak szerint módosítja:

1. Aki nem felel meg a kifogástalan életvitel szabályainak – Hszt. 56. § (2) a) pontja –, annak jogviszonya felmentéssel, felmentési idő nélkül szűnik meg.

2. Nem szüntethető meg felmentéssel a szolgálati viszonya annak, aki azért nem felel meg a kifogástalan életvitel követelményének, mert katonai bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen elítélték, de előzetesen mentesítették a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól.

3. A megbízhatósági vizsgálat, amely a családtagot nem érinti, az ott felsorolt eszközökkel a kifogástalan életvitel ellenőrzésére nem terjed ki, de az e feladatot ellátó szerv a kifogástalan életvitelt ellenőrizheti, például környezettanulmány készítésével.

4. A kifogástalan életvitel ellenőrzése végrehajtási szabályait rendeletben szabályozza.

5. A jelenleg hivatásos állományban állókra a kifogástalan életvitel ellenőrzésének szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a vele közös háztartásban élő hozzátartozó nyilatkozatának elmaradása a hivatásos állomány tagjának szolgálati viszonyát nem érinti.

A szakszervezetekkel való tárgyalás nélkül nem hoz döntést a Hszt.-hez kapcsolódó képzési, illetmény- és nyugdíj-koncepció tárgyában.

A megbízhatósági vizsgálatot az alábbiak szerint szabályozza:

1. Megbízhatósági vizsgálat csak írásbeli ügyészi jóváhagyás alapján rendelhető el. A belügyminiszter a kormány elé felterjeszti a védett állomány körének kiterjesztését azokra, akik a fizetésüket/illetményüket közpénzből kapják.

2. A megállapodás eddig ismertetett részei az egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló törvénytervezet érdekképviseleti szervek által 2010. október 1-jén ismert szövege alapján jöttek létre.

A belügyminiszter a cafetériajuttatás →

Megbízhatósági vizsgálat

A rendőrségi törvény alapján a megbízhatósági vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az azzal érintett eleget tesz-e a jogszabályban előírt hivatali kötelezettségének. Ennek megállapítása érdekében a megbízhatósági vizsgálatot végző szerv a munkakör ellátása során a valóságban is előforduló vagy feltételezhető élethelyzeteket hoz mesterségesen létre. A megbízhatósági vizsgálat során feltárt jogsértés alapján fegyelmi vagy szabálysértési eljárás nem indítható. A megbízhatósági vizsgálatot a szükségességének indokolásával a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv vezetője határozattal rendeli el, erről az ügyészt haladéktalanul tájékoztatni kell, aki azt jóváhagyja, vagy a jóváhagyást megtagadja. Az állomány tagját a megbízhatósági vizsgálat megindításáról nem kell tájékoztatni, de a befejezéséről igen. Megbízhatósági vizsgálatot éventént legfeljebb három alkalommal lehet elrendelni, a vizsgálat során végzett tevékenységeket dokumentálni kell. A vizsgálat során az érintettől titokban információ gyűjthető. Az ügyész a megbízhatósági vizsgálat egész folyamata fölött a rá vonatkozó szabályok szerint felügyeletet gyakorol. Az ügyészségi törvény alapján az ügyész felügyel az Rtv.-ben meghatározott belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv által folytatott megbízhatósági vizsgálat törvényességére.

→ vonatkozásában vállalja, hogy a kormány elé terjeszti a cafetériaelemek és azok mértékének egységesítésére vonatkozó javaslatot. Amennyiben az egységesítés kormányzati szinten nem valósítható meg, úgy belügyi ágazati szinten – az önkormányzati tűzoltók tekintetében is – 2011-ben a cafetériaajuttatás elemeit és a 2010. évi bázis figyelembevételével a rendelkezésre álló keret újraosztásával, annak mértékét egységesíti.

A tűzoltóságok esetleges átalakítása során a kormány álláspontjának kialakítása előtt kikéri a tűzoltóságok országos érdekvéleményét.

Mindennek oka van

A törvénytervezet általános indokolásának bevezetője szerint a Nemzeti Együttműködés Programjában írtaknak megfelelően „a rendőrök által elkövetett visszaélések, korrupciós ügyek, bűncse-

lekmények tűrhetetlenek”. A rendőrséggel szemben fennálló szakmai igények, a közbiztonság helyzetének javítására irányuló célkitűzések teljesítéséhez, továbbá Magyarországnak a rendőrség feladataival összefüggő egyes jogharmonizációs kötelezettségei teljesítéséhez szükséges a hatályos szabályozási környezet megfelelő átalakítása. A törvényjavaslat ennek érdekében tartalmazza a rendészeti tárgyú – elsősorban a rendőrség szervezete és a rendőrség hivatásos állományának szolgálati viszonyára vonatkozó –, valamint az ezzel összefüggő más törvények módosítását. A szabályozás kialakítását alapvetően meghatározza a feladat-ellátás hatékonyságának növelésére, a belügyminiszter irányítása alatt álló szervek tevékenységében megnyilvánuló párhuzamosságok megszüntetésére, az intézkedések jogszerűségének fokozására, az államigazgatás tisztaságának növe-

lésére vonatkozó társadalmi igény. A hazai szabályozásban – a nemzetközi gyakorlatnak megfelelően – a megbízhatósági vizsgálat a közszolgálat, valamint a hivatásos szolgálat ellátásának jogszerűségét, a feladat ellátása során tanúsított magatartást, az intézkedési és munkaköri kötelezettség teljesülését vizsgálja. A belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv a megbízhatósági vizsgálat keretében tesztjelleggel, preventív módon ellenőrzi a hivatásos szolgálat és a közszolgálat etikai integritását. A megbízhatósági vizsgálat során a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv rendelkezésére állnak a titkos információgyűjtés bírói engedélyhez nem kötött eszközei és módszerei, valamint a megbízhatósági vizsgálat során a törvényjavaslat az Rtv. módosításával felhatalmazást ad arra, hogy a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési

Kifogástalan életvitel

Nem létesíthető szolgálati viszony azzal, aki büntetett előéletű, aki a betöltendő munkakörnek megfelelő foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, aki büntetlen előéletű, de a bíróság bűncselekmény elkövetése miatt büntetőjogi felelősségét jogerős ítéletben megállapította, szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, ötévi vagy azt meghaladó végrehajtható szabadságvesztés büntetés esetén a mentesítés beálltától számított tizenkét évig, szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, öt évet el nem érő végrehajtható szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított tíz évig, szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, végrehajtható szabadságvesztés vagy részben felfüggesztett szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig, szándékos bűncselekmény miatt kiszabott közérdekű munka vagy pénzbüntetés esetén a mentesítés beálltától számított öt évig, gondatlan bűncselekmény miatt kiszabott, végrehajtható szabadságvesztés büntetés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig, gondatlan bűncselekmény miatt kiszabott, végrehajtható szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított öt évig, gondatlan bűncselekmény miatt kiszabott, közérdekű munka vagy pénzbüntetés esetén a mentesítés beálltától számított három évig. Akivel szemben a bíróság kényszergyógykezelést alkalmazott, a kényszergyógykezelést megszüntető végzés jogerőre emelkedésétől számított három évig, akivel szemben a bíróság próbára bocsátást alkalmazott, a próbaidő, annak meghosszabbítása esetén a meghosszabbított próbaidő elteltétől számított három évig, akivel szemben büntetőeljárás – ide nem értve a magánvádas vagy pótmagánvádló vádindítványa alapján indult eljárást – van folyamatban, a büntetőeljárás jogerős bejezéséig, korábban már állt hivatásos szolgálati viszonyban, és az 53. § f) vagy g) pontja, vagy az 56. § (6) bekezdése alapján szűnt meg. Bizonyos kizáró okoktól eltekinthet a munkáltató, ha az eljárásra kizárólag katonai bűncselekmény miatt került

szor. Hivatásos szolgálati viszony a korábban meghatározott feltételeken túl akkor létesíthető vagy tartható fenn, ha a hivatásos állomány tagja vagy a jelentkező életvitelileg kifogástalan, és írásban hozzájárul meghatározott személyes adatai és bűnügyi személyes adatai kezeléséhez, életvitelileg kifogástalanságának ellenőrzése érdekében a felvételét megelőzően és a szolgálati viszony tartama alatt a külön meghatározottak ellenőrzéséhez. Az életvitelileg kifogástalan, ha nem állnak fenn – a hivatásos állomány tagja esetében a folyamatban lévő büntetőeljárás kivételével – a 37/A. § (1) bekezdésében meghatározottak, és megfelel – különös tekintettel a szolgálaton kívüli magatartására, családi és lakókörnyezeti kapcsolataira, anyagi, jövedelmi viszonyaira, valamint a bűncselekményt elkövető vagy azzal gyanúsítható személyekkel fenntartott kapcsolatára – a szolgálat törvényes, befolyástól mentes ellátására.

E feltételek meglétének ellenőrzését, ha törvény másként nem rendelkezik, a rendőrségről szóló törvényben meghatározott belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv végzi. Ennek során az erre felhatalmazott szerv a hivatásos állományba jelentkezőről, valamint a hivatásos állomány tagjáról, továbbá a vele közös háztartásban élő hozzátartozóról a bűnügyi nyilvántartó szerv valamennyi bűnügyi nyilvántartásából, továbbá a rendészeti szervek nyilvántartásaiból adatot igényelhet, az e szerveknél folyamatban lévő, vagy befejezett fegyelmi eljárás irataiba betekinthez, a hivatásos állományba jelentkezőről, vagy a hivatásos állomány tagjáról lakóhelyén, tartózkodási helyén, munkahelyén nyilvántartott, vagy a rendőri jelleg leplezésével környezettanulmányt készíthet.

A hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, ha nem felel meg a kifogástalan életvitel követelményének, ezért a hivatásos szolgálatra alkalmatlanná vált.

feladatokat ellátó szerv tagja feladatellátása során szabálysértést vagy bűncselekményt kövessen el. A törvényjavaslat a jogbiztonság szempontjából alapvető garanciális elemként – az ügyészségi törvény módosításával – megteremti a megbízhatósági vizsgálat feletti törvényességi felügyeletet, amelyet az ügyész lát el.

A hatékony állami, kormányzati működés, a polgároknak nyújtott szolgáltatások szakmai színvonalának további javítása csak az állam működési viszonyrendszerének új alapokra helyezésével érhető el. A megújulás része az is, hogy ki kell alakítani a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési célú ellenőrzés új mechanizmusát. Ennek az állami funkciónak a végrehajtása jelenleg nem kellő hatékonysággal történik. A jövőre nézve is irányadó, hatékonyan hasznosítható tapasztalatokat ezen a területen egyedül a rendvédelmi szervek bűnmegelőzési és bünfelderítési célú ellenőrzését végző RSZVSZ halmozott fel. A törvényjavaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy az RSZVSZ védelmi tapasztalata a rendvédelmi szerveken kívül eső, további ellenőrizendő szervezetek vonatkozásában is hasznosuljon. A törvényjavaslat e bővülő feladatok hatékony ellátása érdekében biztosítja az RSZVSZ újjáalakítását. Az újjáalakuló RSZVSZ a rendőrség belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerveként fog működni.

A kifogástalan életvitel követelményét a törvényjavaslat egységesen, a Hszt. hatálya alá tartozó minden, hivatásos állományban szolgálatot teljesítőre kiterjeszti, ezért a kifogástalan életvitelre vonatkozó szabályok a Hszt. általános részében helyezik el. Ugyancsak általános szabályként tartalmazza a törvényjavaslat a hivatásos állomány tagja vonatkozásában annak vállalását, hogy a szolgálati viszonya fennállása alatt a tudta és beleegyezése nélkül szolgálata törvényes ellátása ellenőrizhető (megbízhatósági vizsgálat). A kifogástalan életvitel követelményeinek való megfelelés ellenőrzését, valamint a megbízhatósági vizsgálatot a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatot ellátó szerv – amely rendőri szervekre vonatkozó rendelkezéseket az Rtv. módosítása tartalmazza – végzi.

LEVÉL A BRDSZ RENDŐRSÉGI TAGOZATÁTÓL:

Dühös vagyok, egyre dühösebb...

Tisztelt Főtitkár Asszony!

Egyre dühösebb vagyok, és ez csak fokozódott, amikor a RÉT szakterületi válaszaiból az 1-es pontot elolvastam. A megyei humános nem is igazán tudott erről, annyi infója van, hogy ha lesz állománytábla módosítás, kérhetjük majd a visszarendeződést. Ez mikor lesz?

Nálam, a 350 fős kapitányságról elvittek egy személyzeti státuszt, még szerencse, hogy egy maradt, de a tevékenységet csak egy bűnügyes státuszon lévő nyomozó segítségével tudja megoldani. Ennél rosszabb helyzetben vannak a városok, ahonnan elvitték a státuszt, és nem maradt személyzetis.

Azonnal kérjük vissza ezeket a státuszokat!

A hétvégén sokat gondolkodtam a mostani helyzeten, és ez lett belőle: dühös vagyok, de azt mondják, örüljek, mert a fizetésünket minden hónapban megkapjuk, így hát örülök.

De azért továbbra is dühös vagyok, mert:

- A GEI vezetője 10.000 forintos javításokat nem ír alá, így lassan nem lesz szolgálati kocsis, amivel járőrözünk. A rabomobil helyett a csapaterős busszal szállítjuk a fogva tartottakat.

- Nincs irodaszer, persze a gyerektől lenyúlhatom a cerkát, meg a tollat, de sajna az isiben nem kell előadói ív vagy bűnügyi borító, illetve átadókönyv.

- Az ügykezelés nem tud selejtezni, mert nincs T szemeteszsák.

- Az új vírusirtó miatt kb. 50 számítógép kuka, az emberek sorban állnak a gépek előtt.

- A rendőröknek beígért 30 százalékos béremelés hol van, majd 2013-ban?

Az egykulcsos szja a rendőrségi dolgozók nagy részének hátrányos lesz.

- Elvittek mindent, a 13. havit, a kedvezményeket...

És még folytathatnám, de minek. Minden esetre örülök, jó rendőrtiszthez méltóan!

(Név, elérhetőség a szerkesztőségben)



Az Rtv. módosítása tartalmazza a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerve, valamint a terrorizmust elhárító szervekre vonatkozó szabályokat. Erre figyelemmel az Rtv. és a Hszt. összhangjának megteremtése szükséges, ezért a két rendőri szerv személyi állományára vonatkozóan a Hszt. rendelkezéseinek módosítását is tartalmazza a törvényjavaslat. E két szerv vezetője (főigazgatója) kiemelt munkálta-

tói jogköreit az országos parancsnokra vonatkozó szabályok szerint gyakorolja. A Hszt. tervezett módosítása meghatározza e két szerv hivatásos állományú tagjainak illetménypótlékát is. Ez jogtechnikailag a Hszt. illetménypótlékra vonatkozó 254. § (2) bekezdésének teljes megismétlésével oldható meg, ami azonban nem jelenti a pótlékrendszer teljes felülvizsgálatát.

CSÁSZÁR KÁLMÁN

TI ELMENTETEK, ÉN ITT VAGYOK

Egy darab belőlem, nektek

Amióta az eszemet tudom, ott álltak, ugyanolyan magasan, terebélyesen, óvón hajolva az út fölé, amely a kápolnához visz. Minden őszen ugyanazzal a telhetetlen izgalommal rakosgattam mindenhová: zsebbe, szatyorba, locsolókannába, kapucniba terméseiket. Először csak egyre-másra, válogatás nélkül, még egy, ott is egy, hű de kicsi... később ínyenc módra, félig burkosat, szűrösat, zöldgubósat is.

Telik-múlik az idő... mások szedik kipirosodó arccal, ujjongva... meg én lopva lehajolva, meg-megérintve és elrakva.

A temetőben lévő gesztenyesor potyogó-zizegő hangja jelez: ködös, csípős reggelek jönnek, a nyár beültetett virágai az utolsókat nyílják a sírokon, a kardvirágot és őszirózsát váltja a krizantém ezerszínű csokra. Szerszámok súrlódása, üvegek koccanása, a cirokseprű ciripelő hangja... a hátramaradottak leöltöztetik, előkészítik szetteik hantjait a téli hónapokra, rendbe teszik mindszentre és az Ő napjukra.

Itt, kapun belül, minden más, az égig érő kerítés kiszűri a külvilág zaját, nyomorát. Itt senki sem foglalkozik azzal, mi folyik kint, hogy elindult a versenyláz.

Mécses, akkora, mint a zsírosbödön – a szomszéd asszonyé nagyobb, mi kettőt viszünk. Gyertya, méteres, másfeles, rajta a Szent család, Szűz Mária Kínából, zenélős, flitteres. Sok ezerért koszorú, műanyagos, tobozos, horror árért krizantém – fagyálló.

Ez lenne, mi méltó? Erről szól?

A halottak napi temető, a megemlékezés errefelé társadalmi esemény, belőtt sérorók, bundák, csilli-villi... rohanhatnék. Áhítattal poroszkálni próbáló nép közé hajtó full extrás kocsi, igen, az ajtót csak csapva lehet becsukni. Nyugi! Láttá mindenki.

Némelyik sírhant nyögve-kénytelen roskadozni a bazi nagy mécseshad alatt, a fejfákat kazalnyi nagyfejű virág takarja...

Nem baj! A temetőre boruló szürkület egyformán beburkolja mind a nagy, mind az apró csokrokat. A parafin tömény illata ugyanarra száll, mint a halkan elmormolt ima. Az emlékezés lángja semelyik síron sem örök, halk sóhajjal múlik ki, körötte fekete lesz minden, mint a föld.

Ha Erzsébetre megjön a hó, lepelbe burkolja a koszorúkat, gyertyacsonkokat. Szomorú látvány, amikor fuxoséknál még ott éri a tavaszi nap... hát, a bundához már túlságosan meleg van.

„Megígérem, hogy idén is tökölok valami egyszerű koszorút, mint mi vagyunk, apró virág a kendős nyanyától, nem csinálok betlehemes kocsit senki sírjából... tudom, kell a Misa bácsihoz meg a kereszthöz a messze nyugvókért... tudom a Méhész izé ott a másikban, igen, jó, csak odahajantom, mert meggyullad. Nem, nem veszek az árustól semmit, mert mindent rásóz a népekre, tudom a szarát is eladná... kemény vackok. Otthon meg köll gyújtani egyet, jó, rendben, a Tantikát se felejttem el.”

Röptéből fáradtan leszálló hollóként lepi meg az alkonyat a házat, dacol vele az asztalon egy teamécses lángja. Mellette imakönyv – bár lelkem nem az ígét várja, szemem a benne lévő cetliket pásztázza, a család kézírása – rozé egy ósdi pohárban... a rózsás üvegen furcsa filmet kezd vetíteni csóvjá. Hirtelen kinövi az üvegvásznat, az előszoba megtelik árnyal, rég nem hallott suttozással.

Látok egy fiút és egy lányt, csóró mindkettő. Egymásba mélyedő, barna szempárok: örökölhető. Egymást elemésztő, egymást éltető szenvedély huncut kacaja, korsón túlhabzó maláta, italos palackok gurgulázó hangja, veszekedés, szitkok visszafojtott zaja, sírós-fogadkozó zsongás, végre a józanság pillanata. Három gyerek, lányok mind. Nélkülözésből, könnyből és sárból rakott, saját kézzel épített ház elkészült fala. Kölcsönök tömkelege, a laskaleves, a krumplis tészta semmihez sem fogható zamata, vasárnap mégis hús, a fene se tudja, miből, honnan. Pelyhes karácsonyok, az alma, a narancs kályháról felszálló illata, tűlével aromás pattogása, a régi vascsengő hívogató szava, mazsolás nagykalács foszlós fonata. Iskola, kamaszkorom minden zokszava, konok, kemény férfihang, apám nevelne, anyám kérlelő-engesztelő duruzsa, vigasztaló lágy karja. Az orvos első láto-

gatása, Maca majd Bizsu családi gombolyagról letekeredő fonala, vejek, unokák: saját életük van, saját napsütéssel, saját viharral. 18 szál gyertya, első fizetés, velük maradtam. Orvosi ügyelet, szirénázó mentők, kórház, fertőtlenítő szaga. A kerekes szék surrogó nyoma, betegség, kölcsön kamatra, éldegélünk együtt máról holnapra. Egy nyári szombat, az EKG őrijtő egyenes vonala, mélybe forduló koporsó, visszafordíthatatlan. Harag, béke, beletörődés a gyász triumvirátusa, vagyunk, egymásra utalva. A hangulatváltások pokoli tánca: lent, fent kiszámíthatatlan. Könny, balhé, késői dac, puha nagycicis-nagyhasas-nagysegges ölelés, de már tebeléd kapaszkodnak, ráncos arc, emlékezéskor varázsosan kisimul, apró tömzsi ujjú kéz, amely a hajamba merül. Egy októberi péntek, pedig süttött a nap, egy test, amely fekszik mozdulatlan. A koporsófedél kíméletlenül a helyére kattan, a rálapatolt göröngyök minden más hangot elölő robaja. Vánszorgok, apátlan-anyátlan árva, félhülyén-félvakon hogyantovábbozva. Három év nagy idő, nem mélyül seb, bevonja éltető, töletek hozott erő. Van út, viszem rajta a kapott, kopott, de emberre, emberből méretezett csomagot, irányban vagyok, pontosan arra tartok, amerre akarok, és én én vagyok, örököltem egy házat, abban lakom én meg a kutya, a macska meg a végelgyengülő tyúkok. Akivel szeretnék, még messze lángol, de egyre közelebb jön a zsarátnok, várok. Jól vagyok, magam, de nem egyedül tesók, sógorok s keresztkamaszok most a családom. Örökharag, sohatöbbénelássak, de ha valahol baj van, egy csomóban vagyunk, egymáshoz ragadva, mint a gyanta. Nem nagyon hasonlítunk, pedig egy vérből valóok vagyunk. Azaz dehogynem, mégis... ugyanolyan barna szempárok.

Utolsó t sercen a láng, kiürült a 43 év házasságának viszontagságait túlélő pohár. Sóízű bor nyugtalan álma taszigál a mából a holnapba át...

Néha gondolok Rátok! Köszönök mindent: Janka, legkisebb lányotok

MÉHÉSZ JANKA

AZ ÁLLAM SZERINT LEGJOBB AZ ÁLLAMI NYUGDÍJ

Menni vagy maradni, ez itt a kérdés

Erőteljes lobbitevékenység indult meg annak érdekében, hogy az emberek hagyják ott a magánnyugdíjpénztárakat, és elő-, illetve kiegészítő nyugellátási célú megtakarításaikat bízzák az állami nyugdíjellátó rendszerre. Maga a miniszterelnök jelentette ki, hogy ez jóval biztonságosabb az érintettek számára, mint a magán pénzvilág által működtetett formula. Sokak számára ennek az volt az üzenete, hogy „na, ide is beletenyert az a politika”, s emiatt aggódnak, féltik a pénzüket.

Már meg is született az állami szerepvállalást előtérbe helyező, azt preferáló törvénytervezet, amely a társadalombiz-

tosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint a szolgáltatások fedezetéről szóló eddigi törvény, az 1997. évi LXXX-es (Tbj.) örökébe léphet.

A törvényjavaslat általános indokolása szerint a törvényjavaslat szorosan kapcsolódik a magánnyugdíjpénztári befizetésekhez kötődő törvénymódosításokról szóló T/1378. számú törvényjavaslatához, amelyben a kormány a magánnyugdíjpénztári tagdíj-befizetés 14 hónapra történő felfüggesztését javasolja, egyúttal az ezen időszak alatt fizetett egyéni járulék teljes egészében a Nyugdíjbiztosítási Alapot illeti meg. Ezzel egyidejűleg a törvényjavaslat a

magánnyugdíjpénztári tagsággal összefüggésben egyrészt eltörli a pályakezdekők kötelező pénztári tagságát, másrészt visszaadja mindenkinek a saját pénze feletti szabad rendelkezés jogát, vagyis a nyugdíjpénztár-választás szabadságát. Ennek értelmében a törvényjavaslat 2011. december 31-ig megteremt az – akár pályakezdekőként, akár önkéntes döntés alapján – pénztártaggá vált embereknek azt a lehetőséget, hogy arról rendelkezzenek, hogy számlájuk vezetését a társadalombiztosítási nyugdíjrendszer vegye át. A visszalépés lehetősége fennáll azon személyek esetében is, akik 2012. január 1-jét megelőzően a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerben magánnyugdíjpénztári tagságukra figyelemmel részesülnek saját jogú nyugellátásban.

A törvényjavaslat előkészítéséért felelős, **Selmecci Gabriella** (Fidesz MPSZ) országgyűlési képviselő sajtótájékoztatón elmondta: közölte: a Parlamenthez már beterjesztett törvényjavaslata lehetőséget teremt a magánnyugdíjpénztár-tagok számára, hogy át- vagy visszaléphessenek az állami nyugdíjrendszerbe, ugyanakkor nem teszi többé kötelezővé a pályakezdekőknek a magánnyugdíjpénztárba kötelezően történő belépést. Azok számára pedig, akik az elmúlt években a vegyes rendszer szerint kerültek nyugállományba, megteremt az utólagos lehetőséget az állami rendszerbe való visszalépésre. Amennyiben bárki így cselekszik, viszi magával a rá eső tulajdonrészt, s ennek mértékét a magánnyugdíj-tagságon belüli portfólió összege határozza meg. Aki a vegyes konstrukcióból nyugdíjasként lép vissza az államiba, annak a számára jóváírják a veszteséget, így abba a helyzetbe kerül, mintha ki se lépett volna onnan.

Rövidtávon tehát nem kérdés, érdemes menni, de hogy mi lesz hosszú távon, azt ma még senki sem tudja megjósolni. A magánnyugdíj pénztárak biztosan mindent megtesznek majd fennmaradásukért, pozícióik megőrzéséért.

– kcs –

LASSAN VÉGET ÉRHETNEK A TÚLÓRA-PEREK

Tűzről pattant megoldás

Megszületett az első másodfokú, jogerős ítélet a 2007 óta húzódó tűzoltó túlóra-perekben. A siklói tűzoltóságon nemrégiben kilenc főnek ítélték meg a túlórák kifizetését.

A 2009-ben hozott ítélet szerint 2004. május 1-je és a 2007. december 1-je közötti időszakban a 48 óra felett teljesített szolgálat túlórának minősült. Ezeknek a túlórának a kifizetése azonban még mindig húzódik, bár most talán végre sor kerülhet a megegyezésre. A kormány ugyanis mostanában tárgyalja azt az új rendeletét, amely alapján az elmaradt járandóságokat később kifizethetik. Úgy tűnik, a szakszervezetek megegyezésre jutottak többek között abban is, hogy a szolgálati naponként 24,5 óra, azaz 24 óra és 30 perc szolgálati idő figyelembe vétele kötelező, a szabadságot pedig 24 órával kell számolni.

Mivel a tárgyalások jelenleg is folynak, egyelőre nem tudunk részletesebb információkkal szolgálni az ügyben. **Terjéki László**, a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete tűz-és katasztrófavédelmi tagozatának vezetője is várja a jogerős bírói határozatot, illetve, hogy az ítélet írásban is megszülessen, amely következményeként arra számít, hogy a kormány önként teljesíteni fog minden érintettnek. A perek végkimeneteléről és eredményességéről természetesen mi is részletesen beszélünk.

SASVÁRI VIVIEN



Alkotmányellenes végkielégítési norma

Kihirdette döntését az Alkotmánybíróság (Ab) az október 1-jével hatályba lépett 98 százalékos különadóról. Az erre vonatkozó jogszabályt alkotmányellenesnek nyilvánította, és visszamenőleges hatállyal megsemmisítette. A testület úgy indokolt, a különadó nem csak a jó erkölcsbe ütköző módon megszerzett jövedelmekre vonatkozik, de azokra is, amelyek az erre vonatkozó törvények szerint alanyi jogon járnak.

Sereg András, a testület sajtófőnöke újságírói kérdésre válaszolva elmondta: nem kevesebb, mint 90 beadvány érkezett hozzájuk e tárgykorban. Az előzményekről szólva emlékeztetünk, a közzférában dolgozóknak a törvény szerint a 2010. január 1-jétől megszerzett jövedelmekből vissza kellett volna fizetni a végkielégítések, illetve egyes jövedelmek

kétmillió forint feletti részének 98 százalékát. Ilyeneknek számítottak volna a felmentési idő munkavégzési kötelezettséggel nem járó hányadára kifizetett munkabér, illetmény, valamint az előző évi szabadságmegváltás. Akik már megkapták az adó alá vont pénzt, október 31-éig kellett volna visszautalniuk a kifizetőknek a járandóságot, a többiekétől automatikusan vonták volna le a különadót. Egyébként nem is az alkotmány mondja ki a visszamenőlegesség tilalmát, hanem a jogalkotásról szóló törvény. A helyzet komikuma, hogy a korábbi jogszabályt is az Alkotmánybíróság semmisítette meg, de a jelenleg hatályos jogszabályban ott van a tilalom. Eszerint a különadó úgy ahogy van, jogellenes. Lapértesülések szerint a kormány ezt az eshetőséget előre kalkulálta, a 98 százalé-

kos adómértéket inkább a közzférában 2011-ben tervezett tömeges elbocsátásokra találták ki. Minden esetre máris bejelentették, módosítják az alkotmányt, és újra betesznek a törvénytervezet.

Dr. Bárdos Judit, a Szakszervezetek Együttműködési Fórumának (SZEF) elnöke egyebek mellett kiemelte: a szakszervezetek folyamatosan felléptek a jó erkölcsbe ütköző kifizetések ellen, örömmel egyeztettek volna a kormánnyal e kérdésről, ha megkeresték volna őket. A jogi norma azonban nem vonatkozhat a jogosan, tisztességesen megszerzett juttatások megsarcolására. Rámutatott: a különadó célja tekintetében biztosan nem lett volna vita a felek között, majd úgy fogalmazott, hogy megtalálhatták volna a megoldást, ami megfelel a közös célnak, s ráadásul nem alkotmányellenes.

A baj nagyobb, mint gondoltuk

A Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete felhívással fordul az országgyűlési képviselőkhez annak érdekében, hogy megelőzze jogsérelem kialakulását. Teszi mindazt annak a tudatában, hogy nem csak a rendvédelemben dolgozókat kötelezi a jogszabályok betartása és betartatása, hanem a jogalkotókat is. A 98 százalékos különadó eltörléséről szóló Alkotmánybírósági határozat elfogadása kötelező a jogalkotókra és a jogalkalmazókra egyaránt, illetve a nemzet összes polgárára.

A szakszervezet részére elképzelhetetlen, hogy egy alkotmánybírósági döntés után – amely valakinek/vagy valakiknek a nemtetszésével találkozik – az lenne a megoldás, hogy a döntést követő pár percben azzal összefüggésben, újabb törvénymódosítási javaslatok kerüljenek a tárgyan a parlament elé. Ha mindez a magyar valóságot jelentené, akkor sokkal nagyobb bajban vagyunk, mint azt rendvédelmi dolgozóként gondoltuk volna.

BRDSZ Intéző Bizottsága

LAPZÁRTA UTÁN

Újra a Ház előtt a büntetőadó

A Fidesz parlamenti frakcióvezetője az Alkotmánybíróság döntése után tartott sajtótájékoztatóján bejelentette: kezdeményezi az alkotmány módosítását, hogy azok a kérdések, amelyekről nem lehet népszavazást tartani, kerüljenek ki az Alkotmánybíróság (Ab) hatásköréből. A 98 százalékos különadóról szóló törvényt, amelyet az Alkotmánybíróság most megsemmisített, változatlan tartalommal javasolja újra elfogadni a parlamentnek.

Lázár János bejelentette: javasolni fogja az Országgyűlésnek, hogy újra, változatlan tartalommal fogadja el a 98 százalékos különadók rendszerét.

T-MA

Szakszervezetek Együttműködési Fóruma
Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók
Szakszervezete

1903 Budapest Pf. 314.

Budapest, XIII. Pozsonyi út 56.

Tel.: (1) 237-4347 (titkárság),

237-4348 (üdülési felelős)

E-mail: brdsz@brdsz.hu

www.brdsz.hu

Tördelőszerkesztő: Czita Károly

Olvasószerkesztő: Pintér Melinda

Képszerkesztő: Durus Máté

Főszerkesztő: dr. Dura László

Felelős kiadó: dr. Bárdos Judit

Szerkesztőség: 1068 Bp., Benczúr u. 45.

Telefon, fax: (1) 338-4059

Gyűjts és nyerj!

Tedd el és gyűjtsd össze a
képdarabokat!

Szólunk, ha jön a vége.

Értékes díjakat
és érdekes dolgokat
nyerhetsz!

Sok sikert!

